

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Filozofická fakulta
Ústav Dálného východu, Seminář koreanistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: **Valenta** Jméno: **Adam**

Název práce: Osobnost generála Douglase MacArthura a jeho role v korejské válce

Autor/ka posudku

Příjmení: **Bláha** Jméno: **Petr**

Pracoviště: Orientální ústav AV ČR, v.v.i.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce			?	
1.2.	Metoda práce				?
1.3.	Struktura práce		?		

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ

Předložená práce projekt/teze neobsahuje, hodnotím proto cíle stanovené v úvodu. Hlavní výhrada směřuje k tomu, že autor není obeznámen se základními principy metodické práce v oboru historie. Uvedená „metoda kompilace dat“ není metodou, ale nekritickým vršením údajů, respektive jejich bezmyšlenkovitým přejímáním. Vzhledem k tématu a vyspělosti měl autor použít některou ze základních metod – nejvhodnější se jeví biografická metoda, s jejímž využitím by se soustředil na uvědomělé i iracionální motivy pro generálovo jednání: např. jeho frustrace z neustálého oslabování jednotek pod jeho velením od konce 2. světové války, zázemí a psychologické rysy, politické postoje a ambice, vztahy s hlavními stoupenci/protivníky, především pak systematicky uspořádané výpovědi, postoje a názory generála ke korejské válce jasně konformované s postoji jeho kritiků a odpůrců (pouze některé z nich jsou v práci nahodile zmíněny, ale v žádném případě nejsou systematicky uspořádány, natož analyzovány). Zarážející je fakt, že autor sice generálovy paměti v seznamu literatury uvádí, ale v práci z nich vůbec nečerpá. Pochopitelně existuje i bohatá korespondence, oficiální zprávy, svědectví z bezprostředního generálova okolí atd. Důkladná aplikace přímé metody, spočívající v získávání historických faktů z pramene, by autorovi umožnila vyhnout se vršení nepodstatných a se zadaným úkolem nesouvisejících dat a údajů. V seznamu literatury se bohužel mezi prameny a sekundární literaturou vůbec nerozlišuje. Srovnání názvu práce a cíle stanoveného v úvodu: popsat osobnost D. MacArthura a roli, kterou sehrál v korejské válce, jakož i zdokumentovat světlé i stinné stránky jeho působení v Koreji (str. 5,6) s výsledným produktem mne vede k závěru, že autorovi se zadaný úkol nepodařilo přesvědčivě splnit. Název práce tak vůbec neodpovídá obsahu. Vhodnější by bylo použít názvu Korejská válka a generál MacArthur, ale v tomto případě by šlo o zadání značně přesahující možnosti bakalářské práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	3
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Oproti autorovu tvrzení je role ČLR v korejské válce již poměrně dobře prozkoumána. Velkému zájmu historiků se otázka opětovně těší již celých deset let poté, co v polovině 90. let byly zpřístupněny či alespoň „prosáklý“ některé zásadní informace z ruské i čínské strany, včetně Maovy a Stalinovy korespondence, vzpomínek čínských generálů atp. Zarážející je fakt, že autor těmto materiálům pozornost nevěnuje. Přílišný prostor věnovaný korejské válce jde na úkor popisu generála MacArthura, navíc má za následek naprosto nepřesvědčivé vyznění práce v této části, protože zmapování války a všech zainteresovaných stran není možno bakalářskou prací postihnout než útržkovitě. Ani literatura k tématu generála MacArthura není náležitě zmapována a vede mne k dojmu, že autor náležitě nezvládnul ani první krok: náležitý bibliografický průzkum dostupné literatury (viz výše, chybí např. Rogersova přímá svědectví, mám navíc dojem, že ze sekundární literatury k osobě MacArthura uvedené v seznamu literatury autor nečerpal, přinejmenším se na ni v textu neodkazuje). K technice zpracování viz výše.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	3
3.5	Grafická úprava	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Vzhledem k povaze výsledné práce by jí bylo vhodné doplnit přílohami ilustrujícími průběh korejské války, není ani zcela zřejmé proč je uvedena příloha MacArthurova projevu v Kongresu USA (originál textu uvedený internetový odkaz neobsahuje), pravděpodobně má ilustrovat generálovy postoje, z tohoto hlediska je nešťastné, že autor na přílohu v práci systematicky neodkazuje a že chybí záznamy již z průběhu války i kritické názory protistrany. Největší potíže autorovi činí velká a malá písmena (např. sovětů místo Sovětů, Kongres spojených států, sever místo Sever a jih místo Jih), autor si není jist otázkami, které zpracovává, a tak se v práci vyskytuje řada relativizujících konstatování (nejspíše, pravděpodobně atd.) ... Odstavce nejsou odsazeny a zarovnány, mezi poznámkami jsou mezery.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce celkově působí velmi nešťastným dojmem, pravděpodobně v důsledku nedostatečného odborného vedení se autor nechal odvést od tématu a zabředl do příliš obšírného a nekonzistentního popisu rozličných aspektů korejské války, názory MacArthura na popisované dění před vypuknutím války jsou svedeny na minimum, zatímco je zbytečně věnován prostor související s otázkou poválečného Japonska. Práce tak

v důsledku vlastně osobnost generála v podstatě nevystihuje (charakteristický je závěr). Vzhledem k tomu, že o tématu pojednává řada prací, včetně českých (jedné přímo, několika dalších nepřímo), nejeví se mi zadané téma pro bakalářskou práci jako příliš vhodné. Z hlediska koreanistického by bylo například vhodnější zmapovat osobnost MacArthurovou v reflexi vývoje interpretace jeho postavy v československé a české literatuře. Srovnání s bakalářskými pracemi obhájenými na FSV UK a FF UP mne vede k závěru, že předkládané dílo nespĺňuje nároky kladené na bakalářské práce a nemohu ji komisi doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Charakterizujte osobnost generála MacArthura, jak jeho osobnostní rysy ovlivnily průběh korejské války.
5.2	Charakterizujte hlavní stoupence a odpůrce generála – specifikujte okruhy argumentů pro a proti. Jak to bylo s politickými motivy jeho odvolání?
5.3	Jste skutečně přesvědčen, že MacArthur nebyl schopen vidět možné důsledky svých rozhodnutí (str. 5). Nebyl jím prosazovaný postup z geopolitického hlediska DV po 2. sv. válce naprosto relevantní alternativou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Hlavním důvodem, proč jsem se nakonec musel rozhodnout nedoporučit předkládanou práci k obhajobě, je fakt, že autor kontroverzní téma korejské války, jakož i postup generála Douglase MacArthura a jeho vztahy s americkou administrativou, prezentuje samozřejmě; bez náležitého zmapování odlišných stanovisek. Zarážející je téměř naprostá absence odkazů a práce vzbuzuje dojem, že autor byl buď přímým účastníkem popisovaných událostí anebo čerpal ze zdroje, který není v práci náležitě citován. Po **odstranění očividných nesmyslů** a zavádějících, rozporuplných a jinak podezřelých tvrzení (např. Prozatímní vláda ihned po vydání káhirské deklarace začala distribuovat letáky... na celém území okupované Koreje (zajímalo by mne, jakým způsobem to činila) str. 8, Korea byla označena za demrakční zónu, str. 9, okupační síly sovětů a Američanů se snažily vzájemně udržovat dobré vztahy (**sic!**), str. 10, sovětská správa ponechávala spíše volný průběh probíhajícím společenským změnám, str. 11, vs. KLDK skutečně takovým satelitem byla a již samotné vytváření státu se vytvářelo pod taktovkou Moskvy... funkce.. vykonávali dosažení etničtí Korejci, původem ze Sovětského svazu, str. 20, Japonsko se stalo republikou... , MacArthur osobně sepsal novou ústavu, str. 29, v případě OSN není vhodné používat otrocký překlad anglického názvu Spojené Národy, atp.), **opravě přepisů korejských jmen** (jestli se nepletu korejské příjmení 채 neexistuje - pán se jmenoval 채병덕, kdyby si autor přečetl alepoň heslo v korejské encyklopedii, nemohlo by mu to uniknout, atp.) a **především náležitým doplněním odkazů a citací**, včetně uváděných smluv, by snad bylo možno práci hodnotit jako dobrou.

Datum: ...25.6.2007

Podpis: