

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Martin Hlávka

Název práce: : Architekt ve společnosti

Vedoucí práce: Jan Balon

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je rozčleněna do 3 částí, které, jak uvádí autor, jsou rámovány následujícími otázkami: Jakým způsobem o architektuře diskutuje sociologie? Jakým způsobem o architektuře diskutuje společnost. Jakým způsobem je na architekturu nahlíženo jako na profesi? To jsou pochopitelně značně obecné otázky a nelze předpokládat, že by na ně bylo možné podat v rámci bakalářské práce přesvědčivé odpovědi. Cíl práce je v textu vytyčen skromněji: jako uvedení do vztahu architektury a různých relevantních společenských kontextů. Je to tedy typ textu, který představuje různé souvislosti mezi něčím a společností, respektive sociologií. Konkrétněji pak jde o otázku profesní identity začínajících architektů a upozornění na vybrané společensko-politické debaty z poslední doby: Kaplický, Židovské muzeum v Berlíně, Liebskind. Celkově vzato jsou cíle práce uměřené a odpovídají jim závěry. Struktura je zvolená poměrně zdařile: nejdříve se představí, jaké jsou vlastně souvislosti mezi architekturou a společností, následuje konkretizovanější část věnovaná (skromnému) sociologickému zájmu o architekturu a na konci jsou polostrukturované rozhovory se studenty/studentkami architektury. Závěr je spíše shrnutím napsaného než systematickým vyjádřením k tématu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor používá relevantní odkazy. Vychází z poměrně velkého množství zahraničních zdrojů. Odkazy zařazuje smysluplně. Vzhledem k omezenému množství textů k tématu lze říci, že autor ve svém textu provedl state of the art k zvolenému okruhu problémů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita použitých zdrojů je velmi dobrá.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je přiměřená spíše popisné dikci textu.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v pořádku. Formulace leckdy nejsou příliš propracované. Úroveň jazyka je průměrná.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za vcelku zdařilé uvedení do problematiky. Cenný je souhrn klíčových odkazů k textům, které se tématem zabývají. Oceňuji také dobrou práci se zahraničními zdroji. Provedené rozhovory jsou zajímavé, i když z nich nějaké překvapivá zjištění nevyplývala.

Práci hodnotím jako výbornou-velmi dobrou – stupeň B.

Datum: 20. 1. 2019

Podpis: