

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent

**Autor práce:** Martin Hlávka

**Název práce:** Architekt ve společnosti

**Vedoucí práce:** PhDr. Jan Balon, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Jiří Bureš

**Navržené hodnocení:** A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce bylo předložit hlavní sociologické reflexe architektury a na jejich základě pak diskutovat o sociálních aspektech architektury s architekty.

Autor zvolil vhodnou metodu a struktura odpovídá záměrům práce. Závěry odpovídají vytyčeným cílům.

2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Teoretická část práce je dostačujícím přehledem literatury k tématu. Autor používá i cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výběr a práce s literaturou je na vysoké úrovni a patří mezi přednosti práce. Sběr a analýza dat odpovídají zvoleným metodám.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Podkapitola "2. 1 Jan Kaplický – Oko nad Prahou" slouží jako ilustrace sociálních aspektů architektury. Autor proto předkládá debatu o Kaplického návrhu budovy NK. Autor bohužel předpokládá, že architektura se zde stává *společenským* tématem, neboť se debata o návrhu odehrávala v masových médiích a *veřejně*. Jeho sociologická perspektiva se vyčerpává přehledem této události. Přitom je zřejmé, že architektura je často sociální, ne protože o některých návrzích se veřejně hovoří, ale protože se v ní odrážejí obecné skutečnosti a rozprostřená napětí ve společnosti. Na příklad, je-li „Oko nad Prahou“ sociálním tématem, bylo by vhodné zjistit, jaké stabilní kontroverze české společnosti se v ní přesně odrážejí a skrze ní „krystalizují“.

"Architektonické projekty, jako je například Ground Zero, ukazují významný způsob, kterým

mohou být kolektivní identity zastoupeny v kulturní sféře, v tomto případě v architektonických návrzích." (s.22) Zde se nabízí otázka, zda památníky mohou být vypovídající o „architektuře“? Jakkoliv v literatuře mohou kolovat názory, že „vše je architektura“, větší pojmová obratnost by byla v kontextu sociologické práce na místě. Na příklad bylo by jistě vhodné zvážit, jak utváří kolektivní identitu objekty, které mají mít tuto explicitní funkci, a jak objekty a prostory, které tak nakonec činí spíše náhodou (např. Eiffelova věž) atd. A to i ve vztahu k tomu, zda působí jako objekty ve společnosti (jejich obraz je známý všem, jsou známé z venku, či výjimečně i zevnitř – tj. památníky), pak jsou zde objekty, které utvářejí společenství tím, že lidé v nich jednoduše pobývají.

Vzhledem k tomu, že tyto nedostatky se nacházejí v části práce, která měla být spíše ilustrací tématu, tak nejsou natolik zásadní, aby ovlivnily závěrečné zhodnocení. Pokud by autor pokračoval v tématu, tak doporučuji právě tyto okolnosti, jak přemýšlí nad tím, jak je architektura „sociální“ reflektovat (tj. spíše opustit od jednoduché ekvivalence sociální = masmediální). Samo o sobě sdílená *všeobsažnost* pojmů jako „architektura“ a „společnost“ vyzývají k teoretické reflexi. K tomu je však nutné právě budoucí práci zasadit v hlubším teoretickém kontextu.

5. Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je na vysoké formální úrovni. Místy se vyskytují příliš neurčité výroky jako "Samotné muzeum je v dnešní době fenomén" (s. 20). Ty však nijak zásadně nepoškozují dojem z práce a odpovídají úrovni bakalářské práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

a) Jak byste postupoval, pokud byste měl sociologicky zkoumat architekturu budovy FHS/FSV v Jinonicích?

b) Jaké sociologické znalosti se domníváte by mohli architektům pomoci?

c) Pokud byste měl zájem v práci pokračovat (např. v diplomové práci), jak byste ji dále rozšířil?

Celkové hodnocení práce:

Práce je na vysoké formální a metodologické úrovni a student demonstroval svůj přehled v relevantní literatuře. Práce pouze postrádá místy vyšší úroveň sociologické reflexe a působí až příliš přehledově a popisně, to však lze připsat omezeným možnostem bakalářské práce.

Datum:

Podpis: