

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Némethová Eva

**Název práce:** Překlápění obsahů (shovelware) mezi tištěnými médii a zpravodajskými servery v České republice

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Metodika byla oproti tezím upravena, avšak pro výslednou práci prospěšným způsobem. Navíc bylo využito ještě dotazování představitelů redakcí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | C                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | C                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | C                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | E                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V první řadě je nezbytné podotknout, že role vedoucího práce přechází v tomto posudku spíše do úlohy druhého oponenta. Téměř finální podoba textu mu totiž byla doručena ze strany autorky ke zhlédnutí až 28. prosince 2018, tedy nikoliv s třítydenním předstihem před termínem odevzdání, proto již neměl možnost z těchto časových důvodů výsledek ovlivnit. Předcházející, a to velmi rozpracovanou, verzi dostal k dispozici už 21. dubna 2018, od té doby neproběhla žádná konzultace. Co se obsahu týče, teoretická pasáž se zbytečně podrobně zabývá historickými aspekty a věnuje se až příliš představení zkoumaných titulů. Metodika (nikoliv metodologie, jak je kapitola nesprávně nazvána) byla sestavena tak, aby napomohla k dosažení výzkumného cíle, ovšem otázkou zůstává, jak senzitivně postihovala skutečnost, že online zpravodajské obsahy velmi často během doby, kdy jsou na serveru dostupné, procházejí různými aktualizacemi, doplněními, úpravami či opravami. Nad rámec tezí bylo přistoupeno ještě k dotazování představitelů redakcí, avšak výsledky, jež přineslo a které jsou jistě přinejmenším zajímavé, mohly být využity ve větší míře při zasazování poznatků z kvantitativní analýzy do širšího kontextu. Výzkumný materiál pochází již z roku 2015, jak je uvedeno už v anotaci, což ubírá předloženým zjištěním na jejich aktuálnosti.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | D                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | C                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | E                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | E                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | A                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | D                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve výkladu je možno narazit na pasáže, jež už jsou mezi těmi, kteří působí v oborovém diskursu, všeobecně známé, ale přesto by si zasluhovaly odkaz do zdrojové literatury, například pojednání o čtyřech výzkumných pilířích na s. 4. Závěry mohly být více zasazeny do kontextu aktuálních vývojových trendů médií a s nimi souvisejícího aktuálního vývoje žurnalistického paradigmatu obecně, případně novinářské profese nebo semiprofese včetně příslušných rutin konkrétně, a to s větším důrazem na informace z provedeného dotazování. Závěry působí spíše jako souhrnný popis výsledků kvantitativní analýzy. Připomínky je nutné směřovat také k poznámkovému aparátu. U některých odkazů jsou nadbytečně uváděna pracoviště autorů, takže by se mohlo zdát, že původci příslušných titulů jsou dokonce celé univerzity. V hypertextových odkazech zůstalo formátování obvyklé pro digitální dokumenty (modrá barva a podtržení). Některé poznámky pod čarou se nacházejí až na další straně, než je na ně odkázáno. V seznamu literatury jsou kombinovány různé formáty bibliografických zápisů. Naopak vyzdvihnout je zapotřebí jazykovou úroveň výstupu.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Studentka si zvolila velmi aktuální téma, které si určitě zasloužilo zpracování. Její výsledné dílo nabízí potvrzení, že princip překlápění obsahů patří i v české mediální krajině k běžným rutinním pracovním postupům. Uvádí také jeho míru, která ovšem nemusí již být vzhledem k ročníku výzkumného vzorku aktuální. Práci lze doporučit k obhajobě, avšak s přihlédnutím k uvedeným výtkám s navrhovanou klasifikací stupněm D.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Online zpravodajské obsahy procházejí velmi často během doby, kdy jsou na serveru dostupné, různými aktualizacemi, doplněními, úpravami či opravami. Přiblížila byste, jakým způsobem jste toto ve svém výzkumu zohledňovala? |
| 5.2 | Analyzovala jste vzorek z roku 2015. Bylo by možno předpokládat, že překlápění se nyní využívá v totožné, v menší, či naopak ve větší míře? Proč?   |
| 5.3 |   |
| 5.4 |   |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

15. ledna 2019

PhDr. Jan JIRKŮ, Ph.D.

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***