

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Némethová Eva

**Název práce:** Překlápění obsahů (shovelware) mezi tištěnými médii a zpravodajskými servery v České republice

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hlavní rozdíl spočívá v doplnění analýzy o dotazníkové šetření. Jeho zařazení je vhodné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 Seznam použité literatury obsahuje i kvalitní zdroje k tématu. Nakolik je však autorka využila, je věc druhá - viz 2.2 a hlavně 3.4. Vedle toho se zde však objevují i zdroje méně kvalitní, především velké množství bakalářských prací, ze kterých je čerpáno často.

2.2 Teoretická část nemá povahu uceleného výkladu, který by rozvíjel jedno téma za druhým v logické návaznosti a soudržnosti, ale útržkovitě skáká z tématu na téma. Autorka uvádí různé zdroje a zmiňuje jejich klíčové koncepty, většinou je však nevysvětluje, nerozebírá, nevěnuje se tématu širěji, ale okamžitě zamíří k další zmínce o dalším, více či méně souvisejícím tématu. U velkého množství literatury je navíc otázka, zda a jak byla aplikována (viz 3.4).

2.3 Samotný materiál je zpracován v podstatě dobře, je zde však několik přidružených problémů. Za prvé, jde o velmi rozsáhlý vzorek a není řečeno, že by byla provedena předběžná analýza. Za druhé, kódovací kniha postrádá vysvětlivky (legendu), takže by za delší dobu byla nesrozumitelná i pro autorku. Za třetí, provedený dotazník navíc není do metody práce zařazen nijak systematicky a zjištění z něho se víceméně náhodně objevují ve výkladu kvantitativní analýzy v kap. 7.1 a 7.2.

2.4 Nastavení analýzy je ve vztahu k cílům vcelku dobré. Tedy, považujeme-li za cíle pouze v úvodu deklarované výzkumné otázky, nikoli tvrzení kvalitativní povahy, která se objevují v závěru a která se autorka snaží spojit se svou analýzou (viz 3.1). Zvláštní otázkou jsou deklarované hypotézy, protože jsou jednak zjevně zbytečné, za druhé není jasné, odkud autorka vzala hodnoty, které v nich chce ověřovat (proč 5 %, proč ne 80 % ?).

2.5 Přínos zjištění vyplývajících z provedené kvantitativní analýzy je (navzdory její pracnosti) bohužel minimální.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 V kapitole 7 Výsledky autorka píše: „Mezi hlavní zjištění patří, že překlápění je motivováno a) snižováním nákladů a šetřením kapacit redakcí [...]“ (s. 65) a uvádí řadu dalších tvrzení kvalitativní povahy ohledně příčin překlápění obsahů, která nebyla předmětem výzkumu, nemohla z něho přímo vyplynout, ani nebyla v práci řešena. Poté píše: „Na následujících stranách rozebereme výsledky a jednotlivá zjištění podrobněji.“ (s. 66), v kap. 7.1 a 7.2 však nabízí jen popis kvantitativních zjištění vzešlých z její analýzy. Poté píše: „Současnou praxi překlápění ve vybraných českých médiích tedy můžeme shrnout do následujících bodů: [a opět uvádí ona kvalitativní tvrzení]“ (s. 90, obdobně i s. 101). Žádná logická souvislost zde ovšem není. Kvantitativní výzkum je proveden dobře, ale tato tvrzení z něho nelze vyvozovat. Práce obsahuje i řadu menších nedostatků v logické argumentaci.

3.2 Práce postrádá definice pojmů, včetně těch klíčových, např. shovelfare, kanibalizace obsahu, viralita, traffic článku, ticker. V některých případech může výčet pojmů, které nejsou přesně definovány, vytvářet falešný dojem synonymity: např. „budoucnost představují média nová (digitální, interaktivní, hypermédia, supermédia nebo také média 2.0)“ (s. 8).

3.3 Poznámkový aparát tvoří citační odkazy, které mají formu plných bibliografických záznamů. Harvardské odkazování přímo v textu (autor rok, strana), by odlehčilo spoustu textového "balastu". Tím spíše, že citační odkazy v poznámkách pod čarou často nedodržují normu, viz následující bod.

3.4 Citační norma představuje velký problém této práce. Za prvé, řada citací nedodržuje normu (např. je jako autor uveden i překladatel či dokonce univerzita, případně u onlineových chybí údaj "platné ke dni"). Za druhé, poznámky pod čarou s odkazy na použítou literaturu ne vždy formou odpovídají záznamu v seznamu použité literatury, i když by měly. Za třetí, použitá literatura obsahuje 126 zdrojů, z toho 40 je zařazeno JEN V SEZNAMU POUŽITÉ LITERATURY, bez toho, že by na ně bylo odkazováno v textu práce. (Jde např. o tituly Allan, 2006. Ambros, 2000. Backus, 2013. Berger, 1998 a 2014. Boczkowski, 2004. Briggs & Burke, 2009. Bruns, 2008. Carroll, 2014. Çoban, 2015. Covington, 2014. Dijk, 2012. Divíšková, 2012. Hallin & Mancini, 2008. Hartley, 2009. Hendl, 2009 a 2016. Hess & Kalb, 2003. Ischia, 2012. Jiráček & Köpplová, 2009. Jones & Salter, 2012. Klabanová, 1998. Maguire, 2015. Manovich, 2001. Matura, 2010. Neuendorf, 2002. Osvaldová a kol., 2011. Pokorný & Pokorná, 2011. Punch, 2008. Scott, 2005. Simpson, 2014. Smith, 2005. Stephens, 2014. Veits, 2014. Zhao, 2012 aj.) Naopak v poznámkách pod čarou je minimálně 9 zdrojů, které NEJSOU UVEDENY v seznamu literatury. Přístup autorky je v tomto ohledu velmi nedbalý. Za čtvrté, práce neobsahuje prakticky žádné přímé citace (cca 4) - několik pasáží zakončených bibliografickým odkazem je však ve skutečnosti prakticky NEPŘÍZNANOU PŘÍMOU CITACÍ (s mírnou úpravou slovosledu apod.). Např. z šesti odkazů na Bourdieuvu knihu O televizi (pozn. 79-84, vše s. 25) jsou tři víceméně doslovnou citací, i když uvozovky chybí, takže by čtenář předpokládal, že jde jen o parafrázi. Např. text zakončený pozn. 83: „(nesmějí nikoho šokovat, jsou bez rizika, nerozdělují, vedou ke konsenzu a zajímají každého, avšak takovým způsobem, že se netýkají ničeho důležitého)“ (s. 25) vs. „[které] nesmějí nikoho šokovat, jsou bez rizika, které nerozdělují, vedou ke konsenzu a zajímají každého, avšak takovým způsobem, že se netýkají ničeho důležitého“ (Bourdieu 2002, s. 13–14). Případy tohoto typu jsem objevil čtyři. Zdroj je vždy přiznán, což je v zásadě hlavní, ale přesto by měla být přiznána i míra doslovnosti.

3.5 Práce má velmi dobrou jazykovou úroveň.

3.6 Příloha obsahující dotazníky mohla být podána přehledněji, ideálně s komentářem. Údaje z mnoha grafů by byly ve výsledku přehlednější, kdyby byly prezentovány v podobě tabulek.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Téma překlápění obsahů je aktuální a stojí za pozornost. Práce obsahuje v zásadě přijatelnou kvantitativní analýzu. Její informační přínos je však velmi omezený a skupinu tvrzení v závěru (s. 65) ohledně příčin překlápění obsahů z ní nelze vyvozovat. Autorka pracuje velmi nedbale s citacemi. Největšími problémy jsou nepřiznávání přímých citací, takže se zdá, že jde jen o parafráze, a velké množství zdrojů v použité literatuře, na něž není odkazováno v textu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jakým způsobem jste využila oněch 40 zdrojů, které uvádíte pouze v seznamu literatury, ale na které neodkazujete v textu?
5.2	Co Vás vedlo k zařazení hypotéz do analýzy? (V tezích je nemáte.) Kde jste vzala procenta, která v hypotézách ověřujete?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)    **B**    **C**    **D**    **E**    **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13. 1. 2019

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***