

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce      Posudek oponenta/ky **X**

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: **Šindlauerová Marta**

**Název práce: Hudební online žurnalismus: weby iReport a Musicserver a uplatňování teoretických konceptů žurnalistiky**

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: **Lovaš Karol**

Pracoviště: **katedra žurnalistiky**

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X				
1.2	Technika práce	X				
1.3	Struktura práce	X				

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

### **Diplomová práce Marty Šindlauerové nabízí srovnání amatérských online hudebních webů Musicserver a iREPORT.**

**Předkládaná práce je psaná věcně a srozumitelně i přes specifičnost zvoleného tématu.**

**Autorka projevila znalost problematiky, schopnost propojit nabyté teoretické schopnosti a praktické dovednosti.**

**I pro člověka jako jsem já, zájmem kterého nejsou hudební weby, byla práce užitečným uvedením do tématu. Následně jsem si předmětné amatérské weby vyhledal a měl jsem možnost potvrdit si závěry, ke kterým došla autorka práce.**

**Inspirovala mě k tomu, že jsem si prohlédl i další amatérské a profesionální hudební weby a jejich srovnáním jsem měl možnost získat komplexnější přehled nejen o úrovni jednotlivých obsahů, ale zejména o jejich celkovém směřování.**

**Za tyto podněty autorce magisterské práce, Martě Šindlauerové, děkuji. V dalším profesionálním životě jí přeji hodně úspěchů. Na autorku nemám žádnou doplňující otázku. V rámci celkového hodnocení navrhuji A.**

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A (výborně)   B   C   D   E   F (nedoporučuji k obhajobě)**

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 1. 2019

Podpis: Karol Lovaš

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***