

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šindlauerová Marta

Název práce: Hudební online žurnalismus: weby iREPORT a Musicserver a uplatňování teoretických konceptů žurnalistiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kruml Milan

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V průběhu řešení diplomové práce byla autorka nucena učinit změny především v její struktuře. Z původně plánovaného členění na teoretickou a analytickou část došla k rozdělení na úvodovou a teoreticko-analytickou část. Koncepty jsou nyní zprvu podpořeny teoretickým výkladem a bezprostředně za nimi následuje analýza. Řešitelka tuto změnu s vedoucím práce konzultovala a oba dospěli k názoru, že nové členění bude ku prospěchu, práce se stane srozumitelnější a přehlednější. Což výsledná podoba práce potvrdila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K obsahu nemám výtky, pokud hodnotím relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu známkou B, je to především proto, že řešitelka v tezích (v seznamu základní literatury) uvedla několik titulů, které posléze pro potřeby práce nevyužila. Řešení práce myslím dostatečně dokazuje, že autorka je schopna kriticky vyhodnotit literaturu, analyzovat získané poznatky a aplikovat teoretické poznatky v praxi. Považuji práci za přínosnou - hlavně z toho důvodu, že se zabývá spíše opomíjeným tématem - specifiky neprofesionální online žurnalistiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)
Zatímco z hlediska logičnosti struktury práce (ta se zkvalitnila poté, co se řešitelka rozhodla strukturu oproti teším změnit), podloženosti závěrů, i zvládnutí terminologie oboru, nemám žádné relevantní připomínky a hodnotím práci kladně, musím řešitelce vytknout zbytečné překlepy, chybějící písmenka a podobně, které bylo možné odstranit nějakým revizním programem či pozornějším čtením výsledného tvaru textu. Nejsm příliš spokojen ani se způsobem, jakým autorka naložila s přílohami - oba rozhovory jsou zajímavé a umístěné správně v závěru práce, nicméně ostatní obrazová příloha mohla být jednak bohatší, jednak vložena na místech, kde by vhodně doplnila autorčin text.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Domnívám se, že i přes drobné výtky jde o zdařilou práci, která splňuje požadavky na ní kladené. Je to navíc diplomová práce originální, vycházející nejen ze získaných podkladů a literatury, ale i dlouhodobé autorčiny zkušenosti a hlubokého zájmu o tuto oblast onlinové žurnalistiky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nemám žádné doplňující otázky
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14.1.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.