

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek konzultanta

**Autor/ka práce**

Příjmení: Vlasák Jméno: Zbyněk

**Název práce:** Polské události let 1981-82 v dobovém českém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Bednařík Jméno: Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií, Fakulta sociálních věd UK

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce		x		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Podle tezí měl autor studovat období až do 10. května 1982. Autor nejprve provedl rešerši deníku Práce. Na jejím základě jsme zjistili, že při zachycení období od října 1981 až do května 1982 by se text svým rozsahem více blížil práci magisterské. Dohodli jsme se tedy na zkrácení sledovaného období, což ale nijak nenarušilo, aby autor splnil cíl, který si stanovil v tezích bakalářské práce. Klíčové měsíce polských událostí let 1981-1982 jsou zachyceny.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	

2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autor provedl charakteristiku fungování československých médií v době normalizace. Domnívám se, že na základě literatury velmi dobře zachytil vývoj polské politiky od roku 1945 do počátku 80. let. Čtenář tak získá informace o důvodech, které vedly ke krizi v Polsku. I její průběh popisuje velmi přesně. Neopomíná v poznámkách uvést základní údaje o osobách, které se v textu objevují.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Bakalářská práce má promyšlenou strukturu. Poznámkový aparát je proveden podrobně a pečlivě. Pro každého dalšího badatele jistě mohou být přínosem kvalitní rešerše, které autor provedl u textů všech sledovaných deníků. Autor do práce zařadil citace, s jejichž pomocí získá čtenář přesnou představu o obsahu, formě i jazykových prostředcích analyzovaných textů.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Zbyněk Vlasák předložil podle mého názoru velmi kvalitní bakalářskou práci. Na začátku si stanovil hypotézy, které se mu ve velké míře potvrdily. Domnívám se, že čtenář získá z textu přesnou představu, jak sledované deníky informovaly čtenáře na přelomu let 1981 a 1982 o krizi v Polsku. Autor prokázal velkou neobjektivitu zahraničního zpravodajství. Nalezené komentáře v tisku jasně ukazují, že deníky měly jednotný pohled na hodnocení vývoje v Polsku. Pokud by se autor tématu dále věnoval, tak by se mohl dát cestou možného hledání dalších informací v archivech. Domnívám se, že autorovi splnil cíle, které si stanovil v tezích bakalářské práce.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Které období 80. let by si autor vybral, pokud by chtěl pokračovat v zachycení pohledu českých médií na
-----	---

	politický vývoj Polska v tomto desetiletí.
5.2	
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: .....

Podpis: .....