

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Zajícová Jméno: Radka

Název práce: Od smrti Gottwalda po měnovou reformu – mediální reflexe vnitropolitického a hospodářského vývoje v roce 1953

Autor/ka posudku

Příjmení: Končelík Jméno: Jakub

Pracoviště: KMS UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	?			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Schválené teze se struktuře práce nevěnovaly.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	?
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce Radky Zajícové stojí na sledovaném materiálu, v tom je poctivá a konzistentní. Dějinný a teoretický kontext je minimalistický, ale v rámci bakalářské práce akceptovatelný. Práci s odbornou literaturou ovšem v této souvislosti také nelze hodnotit jako ukázkovou – autorka se o ní opírá pouze okrajově. Práce tak trochu působí jako rozšířená, "vyprávěná" rešerše vybraných článků bez dalšího přesahu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

U práce založené na sledování textů z periodik (a odkazování na ně) bych očekával precizní práci s poznámkovým aparátem – u všech odkazů musí být citace (i u souhrnného konstatování přítomnosti textu – srov. s. 23), předpokládá se uvedení autora (např. ČTK, -jap- atp.) a vydání (ranní atp.), jinak může být velmi obtížné text dohledat. V přílohách chybí soupis sledovaných článků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Absence jakýchkoliv snah o přiblížení dějinného, teoretického, ideového nebo argumentačního kontextu, či struktury řízení a kontroly tisku (vyřízeno dvěma odstavci na s. 9!) autorčinu výpověď citelně oslabuje. Jistý přesah, zarámování obsahu sledovaných médií bych vnímal jako základ pro "kroniku doby očima médií". Nicméně posuzovaná práce je viditelně poctivě zpracovaná, a proto jí doporučuji k obhajobě. Shrnu-li: Diplomantka prokázala schopnost shromáždit, dílčím způsobem utřídit a kultivovaným způsobem přiblížit agendu dobových médií. Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální, a přispívá tak ke studiu českých médií.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Proč se nijak nevěnuje řízení a kontrole médií ve sledovaném období? Vždyť mj. direktivní řízení a stranou distribuované závazné texty zásadně determinovaly podstatu sledovaných obsahů.
5.2	Jak by autorka shrnula základní zjištění ze vzájemného srovnání jednotlivých deníků? Čím se liší?
5.3	Proč se nezmiňuje o metodě práce? Sledovala kompletní obsah deníků, nebo výběrový vzorek? Jak volila texty, které dále rozebírala? Proč nepřikládá soupis relevantních článků?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: