

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jana Provázková

Název práce: Postavení travesti show v mediální kultuře

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Irena Reifová

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce ve většině aspektů odpovídá plánu zformulovanému v tezích. K odchýlení došlo v rozsahu vzorku respondentů dotazníkového šetření a v období pokrytém obsahovou analýzou mediálních obsahů. Počet respondentů se snížil a délka období se prodloužila. Tato změna je v práci vysvětlená, ačkoli je vysvětlení netradičně zařazeno v úvodu Praktické části (nikoli v úvodu samotné práce).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Jany Provázkové se zabývá postavením travesti show v mediální kultuře a jejím cílem je na základě výsledků obsahové analýzy a dotazníkového šetření zjistit, zda existuje shoda mezi postoji publik k tomuto žánru a jeho obrazem v médiích. Práce byla zpracována s velkým zaujetím pro téma, na základě pravidelných konzultací a s vynaložením značné energie. Téma práce je originální a směřuje pozornost k marginalizovanému žánru populární kultury, travesti show.

Teoretický úvod je, zvláště ve srovnání s praktickou výzkumnou částí, relativně solidní: objasňuje základní pojmy a ukazuje návaznost travesti představení na kulturní práci se sexuálními identitami. Problémem teoretického úvodu je jeho disproporčnost. Značný rozsah je věnován mechanickým rekapitulacím, zvláště na témata dějin homosexuality a vývoje divadelních směrů hraničících s travesti show. Velmi malá pozornost je naopak věnována klíčovému pojmu, jímž tuto problematiku zkoumají kulturní studia, tedy queer teorii, schází také explicitní vyjasnění pojmu "heteronormativita".

Výzkum je tvořen obsahovou analýzou celostátních deníků a společenských časopisů podle databáze Newton Media Search. V denících schází Hospodářské noviny a nesystematicky jsou mezi ně zařazeny některé přílohy jen některých deníků. Kvalitativní analýza obsahu není vyložena úplně přesvědčivě, definice obsahuje i výroky

chybné, např. "Z kódů jsem vytvořila kategorie, podkategorie a jevy" (str. 34). Finální kategorizace (na jakési rámcové "pokleslosti", "umění" a "performativity") je poměrně hrubá, ale smysluplná.

Největší pochybení se vyskytují v části představující dotazníkové šetření a jeho výsledky. Nedostatky se nacházejí v samotné konstrukci otázek i ve zpracování dat do přehledů četností. Některé otázky (např. 3,4 a 9) jsou návodné a sugestivní (např. Myslíte si, že travesti show je jistý druh tabu zábavy?) nebo nesmyslné (např. nemá valný smysl ptát se těch, kteří travesti show nikdy nenavštívili, proč ji nikdy nenavštívili). Výsledky jsou prezentovány mechanicky po jednotlivých otázkách, nejsou vytvořeny žádné vztahy mezi proměnnými, ani nejsou data spojena do grafů srovnávajících několik proměnných. Data získaná z otevřených otázek jsou vydělena zvlášť a pouze přepsána a shrnuta, kvantitativně se s nimi už dále nepracuje (nedošlo ke zpětné kategorizaci), ačkoli je to zahrnuto do kvantitativní analýzy. Problémem je také struktura této části a nepřehlednost - výsledky jsou prezentovány zvlášť pro uzavřené a otevřené otázky, zvlášť pro diváky a "nediváky" travesti show... Na závěr je, ač cesta k tomuto výsledku obsahuje pochybení, dosaženo vytyčeného cíle, tj. práce dokládá podobnost mezi postoji publik a mediálními reprezentacemi na téma travesti show.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Styl, kterým je práce zpracována, došel v průběhu příprav značného zlepšení, ale stále není v mezích normy. Objevuje se sklon spíše k volnému vyprávění než odbornému stylu, tak jako např. na str. 19 ("některé záležitosti, které považujeme za normální, vlastně vůbec normální být nemusí). Občas jsou voleny místo přesných pojmů výrazy běžného jazyka, např. "sametová revoluce", "komunistická izolace"... V práci se objevuje řada překlepů, např. i ve formulaci výzkumné otázky. V repertoáru použité odborné literatury schází články, použité byly převážně jen monografie.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Jany Provázkové doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm D-E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co to je "heteronormativita" a jak se podílí na většinovém vnímání jevů z oblasti queer kultury?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16/2/2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.