

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek konzultanta

Autor/ka práce

Příjmení: Famfulíková Jméno: Michaela

Název práce: Osobnost české televizní historie - Karel Mikyska

Autor/ka posudku

Příjmení: Bednařík Jméno: Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií, Fakulta sociálních věd UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | x | | | |
| 1.2. | Metoda práce | x | | | |
| 1.3. | Struktura práce | | x | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | 1 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | 1 |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Autorka pracovala především s texty a televizními dokumenty, které se věnují vývoji sportovní žurnalistiky v Čs. televizi. Uskutečnila také řadu rozhovorů s lidmi, kteří s Karlem Mikyskou pracovali. Domnívám se ale, že v literatuře mohly být i zastoupeny tituly, které se celkově věnují vývoji televizního vysílání v Československu (Feldstein, Strasmajer).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy | 2 |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 3 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | 2 |
| 3.5 | Grafická úprava | 2 |
| | Magisterské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | |
| 3.4 | Dodržení citační normy | |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!) | |
| 3.7 | Grafická úprava | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Autorka ve své bakalářské práci chronologicky zachycuje život Karla Mikysky. U pořadů ČT by měla být uvedena jména autorů. Stejně tak u všech textů. Přesné určení také chybí u materiálů z Archivu Ministerstva vnitra ČR. Práci by prospěla ještě jedna korektura (ponechané nadbytečné mezery, chybně čárky ve větě). Při citacích musí být uvedeno číslo strany, kde se v textu citace nachází (citace ze Záruby). Škoda, že přílohou práce nejsou přepisy autorčiných rozhovorů s Mikyskovými spolupracovníky. Domnívám se, že by se jednalo o velmi vhodný doplněk bakalářské práce. Takto je práce zcela bez příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Autorce se povedlo v bakalářské práci postihnout celý profesní i osobní život Karla Mikysky. Obecně platí, že lze uvítat každý text o některé osobnosti našeho televizního vysílání. U autorky bych ocenil její velké úsilí o získání informací. Obrátila se na rodinu Karla Mikysky. Setkala se s jeho spolupracovníky. Povedlo se jí tak jistě získat velký objem zajímavých informací, což si jistě zaslouží uznání. Domnívám se ale, že tyto informace mohla ještě o něco lépe ve svém textu zpracovat, abych nemusel mít výše uvedené výhrady.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Na str. 11 autorka píše, že Holubec a Mikyska krasobruslení nechtěli komentovat. Nebyl tedy Mikyska v Bratislavě 1958 tím, kdo při losu prohrál? |
| 5.2 | Jaká je přesná charakteristika dokumentů Ministerstva vnitra ČR, které autorka studovala? |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: