

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Famfulíková Jméno: Michaela

Název práce: Osobnost české televizní historie - Karel Mikyska

Autor/ka posudku

Příjmení: Lokšík Jméno: Martin

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Výsledná podoba práce svou strukturou, metodou i zaměřením odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	2
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

V seznamu použité literatury, s jejíž pomocí autorka sestavila portrét Karla Mikysky, převažují tituly novinového a časopiseckého charakteru, vzpomínkové televizní pořady a výpovědi pamětníků. Tyto zdroje pomohly autorce vykreslit Karla Mikysku spíše jako nezaměnitelnou komentátorskou osobnost krasobruslařského sportu, nikoliv však jako vedoucího pracovníka Československé televize, který šéfoval více než čtvrtstoletí jedné z nejvýznamnějších redakcí, což navozuje další konsekvence.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	2
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce neobsahuje přílohy, proto není hodnocení v této kolonce uvedeno. Průběžně se vyskytující neúplné údaje v poznámkovém aparátu, neočíslované stránky obsahu. Chybně použita velká písmena na první straně v záhlaví práce a další drobné překlepy (např. str. 18) Věcná připomínka - v roce 1970 se barevně vysílalo pouze pokusně po dobu MS v klasickém lyžování, pravidelné barevné vysílání bylo zahájeno až v roce 1973 na 2. a v roce 1975 na 1. programu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Některé závěry a formulace autorky vyznívají naivně (viz. např. text na str. 18 pojednávající o normalizaci, dále na str. 22 - vztah Mikyska a Brábník, podobně jako na str. 23 přátelství Mikysky se Štefanem po jeho emigraci. Všeobecná úcta pamětníků k této mimořádné komentátorské osobnosti jako by autorce svazovala ruce k otevřenějšímu, reálnějšímu a komplexnějšímu pohledu na Karla Mikysku. Na druhou stranu je zapotřebí konstatovat, že autorka se zdržela jakýchkoli nepodložených tvrzení při hodnocení jeho osoby. Navrhuji práci hodnotit známkou velmi dobře.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 8. 6. 2007

Podpis: