

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bajtler Martin

Název práce: Krajně pravicové strany v českých médiích před parlamentními volbami 2017

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hanzal Jaromír

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce není koncepčně vyvážená – na jednu stranu obsáhle mapuje téma krajní pravice jako takové, na druhé straně chybí mediologické ukotvení zpracovávaného tématu. Alarmující je zejména úplná absence teoretického zázemí mediologického výzkumu (v práci se objevují jen okrajové zmínky o agenda setting a diskursivní analýze), práce s literaturou je tedy v tomto směru nedostatečná a zásadně ovlivňuje hodnocení. Na druhou stranu autor s pomocí politologické literatury a primárních zdrojů poměrně obratně vymezil zkoumané subjekty na úrovni politických stran, což lze vzhledem k aktuálnosti tématu kvitovat.

Zvolené metody nepřesahují základní metodologickou výbavu volenou na úrovni diplomových prací a je možné je považovat za přiměřené zvoleným hypotézám. Kvantitativní výzkum, kde autor pracuje s kompletním souborem bez využití vzorku, přináší dílčí zajímavé poznatky (např. nízkou frekvenci výskytu tématu krajní pravice na titulních stranách, "antisystémovost" mediálního zobrazování stran), ale jako celek poskytuje pouze základní přehled o analyzovaném tématu. Kvalitativní výzkum pak rezignuje na jakoukoliv ambici arbitrárně zvoleným vzorkem na úrovni 10 textů napříč jednotlivými médii, který prakticky znemožňuje účelné ověření hypotéz. Rozdíly mezi jednotlivými médii nejsou zaznamenány vůbec.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Po formální stránce je možné práci zhodnotit jako dobře zvládnutou. Zvládnutí terminologie oboru je omezené vzhledem k absenci práce s mediologickou literaturou. Poznámkový aparát je funkční, citační norma dodržena. Struktura práce je přehledná, užitečný je seznam zkratk užívaných v práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Martin Bajtler předložil do hodnocení diplomovou práci, kterou bylo s ohledem na nízký počet konzultací obtížné z pozice vedoucího práce formovat. Převažující dojem z práce je takový, že autora výzkumně zajímá spíše téma krajní pravice jako takové, než jeho mediologická reflexe. Zásadní nedostatky práce v teoretické části a vážné nedostatky v části praktické proto neumožňují udělit vyšší hodnocení před obhajobou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké rozdíly se optikou kvalitativního posouzení objevují u sledovaného tématu mezi jednotlivými médii?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 1. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.