

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Rebeka Židuliaková

Téma práce: Neplatnost a neúčinnost právních úkonů v insolvenčním řízení

Rozsah práce: 110 073

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Autorka vybrala jako téma jen malou část zákona, ale právě tato je ukázkou přístupu zákonodárce. Autorka správně v první řadě srovnává úpravu neplatnosti právního jednání, legislativní nedbalostí stále beze změny v insolvenčním zákoně nazývané právními úkony. Insolvenční zákon zcela ignoruje zásadní změnu pojetí neplatnosti právního jednání v občanském zákoníku. Již tato část úpravy zaslouží pozornosti a je tématem velmi aktuálním. Novelu insolvenčního zákona se však soustředí spíše na ochranu dlužníka a vymezení základních a důležitých pojmů ponechávají stranou. Výběr tématu tedy schvaluji.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody: Jak uvádím v části 1), již vymezení pojmu neplatnost, ale v neposlední řadě i neúčinnost, vyžaduje poměrně hluboké teoretické znalosti, které však krom odborných článků a teprve začínající judikatury, nelze získat z obsáhlejší komentářové literatury. Autorka zde pracuje zejména metodou komparace hmotněprávní úpravy s kratším historickým exkursem s úpravou procesní. Na doplnění přidává kratší část věnovanou úpravě na Slovensku. Sympatický je i přiložený vzor odpůřčí žaloby.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je vcelku logicky členěna s tím, že vlastnímu tématu je věnována zhruba polovina vlastního textu. Trochu neorganicky však působí absence číslování hlavních kapitol, kdy se čtenář v textu na první pohled neorientuje.

4. Vyjádření k práci:

Na prvním místě konstatuji, že práce byla odevzdána bez konzultace s moji osobou, kdy mi stačilo alespoň zaslání textu k připomínkám. Vyplývá to i z předsádky, kdy autorka děkuje osobám označeným křestními jmény za konzultace a na vedoucího zbývá jen poděkování, že se práce ujal. Prosím autorku, aby tuto výtku nepovažovala za osobní, konzultoval bych i bez poděkování a bylo by ušetřeno několik připomínek k práci.

K práci mám tyto připomínky:

- autorka užila pro název práce znění zákona , tj. „právní úkony“, ale uvítal, kdyby toto archaické označení vytkla již v úvodu práce ne až později v textu
- na str. 9 první odstavec chybí, že podpůrně lze užít i ZŘS
- na straně 11 první odst. – není mi jasné, co je „druhou formou“ ?

- na str. 11 druhý odst. – správné označení je „statutární orgán“ a ne zástupce
- na str. 21 bych uvítal aspoň stručnou zmínku o pojetí kogentnosti zákona
- na str 30 první odstavec- práce by zasloužila alespoň stručné vymezení pojmu majetková podstata v insolvenční
- str. 31 druhý odstavec- nerozumím tvrzení, že prohlášení neplatnosti úkonu dlužníka a vydání prospěchu do podstaty a poté má správce povinnost prospěch vydat. Komu ? Dlužníku, který plnil na základě neplatného jednání ?
- str. 36 třetí odst. – několikráté užití pojmu „koncern“ by zasloužilo alespoň stručné vysvětlení, když autorka vysvětluje pojem osoba blízká
- na str. 38 mi není jasné, proč autorka souhlasí s tím, že lhůta k podání žaloby je hmotněprávní, ale logické je, že je procesní . Nějak tomu nerozumím
- na str. 44 a 45 autorka analyzuje, zda se řízení u obecného soudu přerušuje nebo ne. Domnívám se, že podle IZ se ex lege přerušují všechna řízení týkající se majetkové podstaty. V čem je tedy problém ,
- na str 54 je citováno nařízení Rady ES, které bylo nahrazeno novým

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: v podstatě splněn
- logická stavba práce: viz shora
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): autorka cituje zdroje užití k napsání práce v souladu s pravidly platnými pro tvorbu diplomové práce
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: odpovídající

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Zajímá mě názor autorky pro případ, že dlužník vloží majetek do svěřenského fondu

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Velmi dobře

V Praze dne 3.12. 2018

JUDr. Tomáš Pohl