

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek konzultanta

Autor/ka práce

Příjmení: Chlebná Jméno: Lucie

Název práce: Necenzurované noviny Petra Cibulky

Autor/ka posudku

Příjmení: Bednařík Jméno: Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií, Fakulta sociálních věd UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

K tématu autorčiny bakalářské práce se nám literatura při konzultacích jen velmi těžko stanovovala. Obecně platí, že máme velmi málo literatury k českému tisku 90. let. Autorka tedy musela pracovat s texty z periodického tisku, které se zabývaly osobou Petra Cibulky. Využila také přepisy vysílání Českého rozhlasu. Domnívám se, že tyto prameny využila v textu velmi účelně a zachytila tak spektrum názorů na činnost Petra Cibulky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Autorka v bakalářské práci postupuje chronologicky. Ukazuje podobu prvních ročníků Necenzurovaných novin. Poznámkový aparát a odkazy jsou provedeny velmi pečlivě. Text obsahuje řadu citací z N.N., které jsou ale velmi podstatné pro poznání obsahu, formy i jazykových prostředků textů v tomto periodiku. Do textu autorka zařadila kopie stránek N.N. a čtenář si tak může udělat základní představu také o grafické podobě Necenzurovaných novin. K jazykové a stylistické úrovni práce nemám připomínky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Domnívám se, že autorka napsala velmi kvalitní bakalářskou práci. Provedla analýzu prvních ročníků Necenzurovaných novin a postihla různé jejich aspekty. Podařilo se jí postihnout obsahový i grafický vývoj periodika. Zachytila hlavní názorové tendence N.N. Věnovala značnou pozornost i jazykovým prostředkům N.N. V možné míře se zabývala i vývoji složení redakce N.N. Myslím si, že bakalářská práce splnila úkol, který si autorka vytyčila v bakalářských tezích. Její text velmi dobře ukazuje vývoj Necenzurovaných novin v prvních letech jejich existence. Zajímavý je fakt, který autorka zaznamenala, že autoři z N.N. po rozepřích s Cibulkou leckdy publikovali v denících, které při své publicistické činnosti v N.N. kritizovali.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Co lze říci o současných publicistických aktivitách Petra Cibulky?
5.2	Která periodika z let 1991-1993 můžeme označit jako názorově blízká k Necenzurovaným novinám?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: