

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **KORNETOVÁ**

Jméno: **Kateřina**

### NÁZEV PRÁCE: **Vyjednávání o exekutivní koalici po parlamentních volbách v roce 2017 v České republice**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS

### Posudek vedoucího diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Práce se odchyluje od tezí jedním směrem: důraz kladený na roli prezidenta v rámci procesu geneze vládní koalice. S tím souvisí i změna hypotéz a výzkumných otázek. Posun je částečně dán změnou vedoucího práce v průběhu psaní diplomové práce.

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	B
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	B

	sledované cíle	
--	----------------	--

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Relevance tématu je nesporná a problematika aktuální, resp. málo zpracovaná v oboru. Zpracovaná literatura je vhodně zvolená, byť se práce logicky opírá především o zpravodajské a novinářské zdroje. Původnost práce a přínos oboru jsou značné, interpretace faktů a analýza vlastní. Určitý problém lze spatřit v tom, že práce občas sklouzává do jiného oboru (ústavní právo), přičemž interpretace nemusí být shodná s tím, jak by ji představil ústavní právník (především v otázce překročení ústavy, resp. protiústavního jednání hlavy státu).

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	/
3.8	Grafická úprava textu	C

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

Struktura práce je logická a jasná, odpovídá problematice a způsobu jejího uchopení. Předložená práce dokládá dobrou argumentační schopnost autorky, opřenu o dobře zvládnuté terminologie.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Práce je svou povahou velmi aktuální a s tím souvisí samozřejmě i fakt, že je postavená, krom na teorii, na novinových článcích. Navzdory tomu výslednou práci lze považovat za zajímavou analýzu problematiky geneze vládní koalice v ČR po volbách v r. 2017. Patrně důsledkem "tíhy aktuality", autorka rozebírá zvláště důrazně roli prezidenta republiky, a to ve větší míře než bylo původně zamýšleno. Faktem je, že aktivní vystupování prezidenta značně ovlivnilo povolební situaci a otevřelo celou řadu dalších aspektů problematiky postavení prezidenta v politickém systému ČR. Práce je však věnovaná i specifické situaci, kdy souběžně existují (a ovlivňují se) dvě koaliční seskupení, jedno formalizované v podobě vládní koalice ANO 2011-ČSSD podpořené KSČM a druhé neformální, ale velmi jasné, v podobě spolupráce ANO 2011-KSČM-SPD.

Předloženou práci považuji za celkově povedenou politologickou analýzu, se snahou se výrazně opřít o teoretický rámec. Politologický pohled na celkovou problematiku a především na roli a postavení prezidenta lze chápat jako náčrt dalšího bádání.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Do jaké míry je oficiální koalice ovlivněna "neformální koalicí"?
5.2	
5.3	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: B- velmi dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 15.1.2019

Podpis: \_\_\_\_\_