

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Kornetová**

Jméno: **Kateřina**

NÁZEV PRÁCE: Vyjednávání o exekutivní koalici po parlamentních volbách 2017 v ČR. Role prezidenta Miloše Zemana

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

V práci se poněkud nepatříčně prolíná teoretická a analytická část. Oproti tezím, které počítají nejdříve s představením teoretického rámce a pak s analýzou případu vytváření vlády po volbách v roce 2017, se autorce nedaří dodržet tuto plánovanou daleko přehlednější a logičtější strukturu textu.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	C
2.2	Původnost práce a přínos oboru	D
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B

2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D
-----	--	---

¹⁾ **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Za problematické je možné považovat stanovení dvou hypotéz a dvou výzkumných otázek. Nebývalo by lepší stanovit výzkumné otázky a v přímé souvislosti na ně formulovat hypotézy, tj. očekávané odpovědi na tyto otázky? Není jasné, proč autorka formuluje navzájem nesouvisející hypotézy a pak výzkumné otázky. Hypotézy by měly být verifikovatelné, nicméně autorčiny hypotézy jsou dosti vágně zformulovány ("Povolební situace umožnila některým hráčům zasáhnout do vzniku vlády mnohem více, než by se dalo předpokládat na základě teorie koalic." a "Prezident republiky při sestavování vlády používá ústavu tvůrčím způsobem. "). Bez upřesnění pojmů jsou netestovatelné, protože umožňují různé výklady. I samotné výzkumné otázky by bývalo vhodné formulovat precizněji. Autorce lze vytýkat i to, že mnohdy čerpá informace ze sekundárních zdrojů místo toho, aby studovala primární odbornou literaturu. Ve druhé kapitole, která se zabývá "aspekty", jež ovlivňují povolební vyjednávání, chybí zdůvodnění výběru těchto aspektů. O co autorka výběr těchto aspektů opírá?

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	E
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	E
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	C
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	C

¹⁾ **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Hlavní slabina práce spočívá v její nepřehlednosti a nelogičnosti výkladu, kdy se prolíná představení teorií koalic a její aplikace na český případ. I samotný popis událostí před i po volbách 2017 je roztříštěný a práce není tudíž přehledná. V práci se objevují četné jazykové prohřešky (např. na s. 10). Autorka opakovaně používá variace slova "standardní" v podobě *standartní* atp.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Na diplomové práci oceňuji to, že se autorce daří porovnat různé teorie koalic a využít je i na český příklad, byť samotná teorie koalice je v práci představena možná až příliš rozsáhle bez zjevného přínosu pro výsledky analýzy. Silnou

stránkou práce je ovšem implicitní předpoklad, že samotné teorie koalic příliš porozumění (nejen) českému případu povolebních vyjednávání o nové vládě nenabídnou a snaží se do svého výkladu zakomponovat i další faktory, zejména roli prezidenta. Bohužel roli hlavy státu v procesu formování vlády je v teoretické části věnována jen velice malá pozornost. Za silnou stránku práce lze považovat i rozsáhlý okruh zdrojů, ze kterých čerpá. Nicméně v práci se vyskytuje několik závažných prohrůšek, které snižují celkový dojem z práce: nelogická struktura, špatná provázanost výkladu, nedobře stanovené výzkumné otázky, resp. hypotézy, odbíhání od tématu (např. příležitostné srovnání se Slovenskem, porovnávání chování M. Zemana s jeho předchůdci, popis vztahů Zeman - Sobotka, diskuse o přímé volbě prezidenta v ČR aj.) či slabší jazyková stránka a občasná stylistická neobratnost.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jakým způsobem vstupovala volba prezidenta v období na přelomu let 2017 a 2018 do vyjednávání o vládě A. Babiše?
5.2	Odhlédneme-li od preferencí prezidenta republiky, byly myslitelné i jiné varianty povolební koalice?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 10.1.2019

Podpis: _____