

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Lamková**

Jméno: **Ivana**

### NÁZEV PRÁCE: Prvky politického marketingu předvolebních kampaní volebních stran v komunálních volbách 2018 v Litvínově

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

V bodu 1.2. se hodnocení pohybuje někde mezi "odpovídá" a "odchyluje se". Z práce není patrné, jak se analýza stanov (ne)promítla do řešení práce, a v případě zkoumání jednotlivých stran byl vždy využit buď polostrukturovaný rozhovor nebo dotazník. To z tezí úplně nevyplývá a mohlo to ovlivnit řešení práce.

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	D
2.2	Původnost práce a přínos oboru	D
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	D
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	C

2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	E
-----	--	---

<sup>\*)</sup> A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce je solidně zpracovaná, nelze ji však vychvalovat do nebes - chybějí novější zdroje (zejména aplikace Lees-Marshment na substátní úrovni ve studentských pracích), teoretické zakotvení nepřináší nic nového (což však nelze autorce dávat k tíži, vyplývá to ze zvoleného tématu), kontroverzní je kombinace dat získaných na základě dotazníkového šetření a polostrukturovaného rozhovoru, a diskutabilní je aplikace "průzkumu trhu" u Lees-Marshment na komunální úroveň v Litvínově.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	D
3.8	Grafická úprava textu	A

<sup>\*)</sup> A – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), B – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), C – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), D – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), E – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), F – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce je po formální stránce na velmi slušné úrovni, kriticky se na práci v bodě 3.7. dívám proto, že neobsahuje ani scénář polostrukturovaného rozhovoru nebo finální dotazník (jakkoliv alespoň otázky jsou v tezí práce).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce Ivany Lamkové působí solidním dojmem, dobře se čte, má racionální strukturu a přináší sondu do politického marketingu v litvínovských komunálních volbách. Určitě odpovídá nárokům kladeným na závěrečné magisterské práce. Pokud práci nehodnotím jako excelentní, je to dáno zejména tím, že teoretická část nepřináší mnoho nového (což do určité míry vyplývá z tématu), provedená výzkumná strategie nebyla příliš robustní a závěry práce mohou být nahlíženy jako sporné, zejména pokud jde o aplikaci "průzkumu trhu" v intencích Lees-Marshment na litvínovskou komunální úroveň.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Stojíte si za tím, že v českých komunálních volbách mluvíme o otevřených kandidátních listinách?
-----	--

5.2	O co opíráte tvrzení, že se přístupem k politickému marketingu v Litvínově odlišují celostátní strany od regionálních?
5.3	Skutečně můžeme (i dle Vašich dat) mluvit u litvínovských kandidátních listin o takový "průzkum trhu", který by odpovídal intencím Lees-Marshment? Nebylo by potřeba pro naplnění něčeho takového realizovat výzkum mezi voliči namísto pouhého setkání s voliči, či dokonce diskuse s vlastními voliči?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: D - uspokojivě**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 14.1.

Podpis: \_\_\_\_\_