

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Lamková**

Jméno: **Ivana**

NÁZEV PRÁCE: Prvky politického marketingu v předvolebních kampaních volebních stran v komunálních volbách 2018 v Litvínově

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Musilová**

Jméno: **Karolína**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Téma politického marketingu má (s ohledem na míru jeho využití v současných kampaních a volbách) v politologii velký význam, jeho použití na komunální úrovni je ale zatím až na výjimky spíše neprozkoumanou oblastí. Autorka zvolila cestu případové studie konkrétního města, což umožňuje zaměřit se na specifika kampaně na lokální úrovni. Teoreticky je práce ukotvena v modelu Lees-Marshment, který autorka nejprve představuje a poté kriticky hodnotí, nakolik je vhodný pro použití na lokální úrovni. Po odborné stránce je určitou slabinou opomenutí některých starších textů, které taktéž využívají model Lees-Marshment na jiné než celostátní úrovni. Naopak přidanou hodnotou je terénní šetření, které autorka provedla a které je základem analytické části práce. Oceňuji i plánování práce v průběhu semestru a rychlost, se kterou byla autorka schopna vyhodnotit nasbíraná data, což umožnilo odevzdat práci sledující podzimní komunální volby 2018 již na přelomu roku a tedy v době, kdy je téma stále velmi aktuální.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Po formální stránce netrpí práce výraznějšími nedostatky, výklad je ucelený a logicky strukturovaný. Oceňuji zařazení příloh, které ilustrují některé aspekty kampaně v ulicích. Určité výtky pak směřují k úvodu práce, kde jsou cíle práce a otázky prezentovány lehce roztříštěně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Silnou stránkou textu je detailní znalost zkoumaného prostředí a především solidně připravené a realizované šetření přímo ve městě během kampaně i její přípravy. Tato část práce je zpracována velmi důkladně a jedná se dle mého názoru o nejkvalitnější část celé práce.

Za slabší považuji práci s modelem Lees-Marshment. Autorka sice na straně 55 píše o omezeních, které jeho aplikace na lokální úroveň přináší, s ohledem na magisterský stupeň studia by si ale tato část zasloužila více prostoru a hlubší zamyšlení, příp. navržení možností jak jinak ke zkoumání kampaní a politického marketingu na substátních úrovních přistoupit.

Více prostoru by si zasloužilo i zkoumání rozdílů mezi celostátními a regionálními stranami. Přestože v úvodu položená otázka byla v závěru zodpovězena a cíl byl tedy formálně naplněn, domnívám se, že tato problematika by si zasloužila hlubší zkoumání. Autorka zmiňuje například otázku financování kampaní, což je velmi zajímavý aspekt vztahu centra strany a její regionální organizace, který byl v práci naznačen, ale dále již nerozvíjen.

Celkově se jedná o slušně zpracovanou diplomovou práci, kde kvalita analytické části rozhodně převažuje nad částí teoretickou, která sice splňuje požadavky kladené na diplomové práce, ale nepřináší mnoho nového. Naopak analytická část je zpracována velmi dobře, a to díky dobře odvedené práci při přípravě a realizaci vlastního výzkumu autorky.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Autorka v závěru práce dělí volební strany do kategorií dle modelu Lees-Marshment. Jaký význam tomuto rozdělení autorka přisuzuje a nakolik nám může pomoci při snaze analyzovat volební kampaně na lokální úrovni?
5.2	Autorka v textu rozlišuje celostátní a regionální strany. Dle čeho je rozlišuje a bylo zařazení jednotlivých volebních stran jednoznačné?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: C - dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 14.1.2019

Podpis: _____