

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta

Autorka práce

Příjmení a jméno: Zoubková Alice

Název práce: Rámcování autismu ve vybraných českých médiích a souvisejících diskusích

Autor posudku

Příjmení a jméno: Nečas Vlastimil

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části autorka přehledně a čtivě představuje relevantní odborné poznatky k problematice mediální reprezentace jinakosti, PAS a autismu v médiích.

K celkově velmi dobře zpracované a informačně nasycené teoretické části mám pouze dvě okrajové poznámky. K rešerši odborných poznatků z českého prostředí lze doplnit diplomovou práci Zuzany Strakové - *Reprezentácia autismu a ľudí s poruchami autistického spektra v českých celoštátnych denníkoch* (IKSŽ FSV UK, 2018). Druhá poznámka směřuje k práci s literaturou, konkrétně k občasnému používání "odkazů z druhé ruky" - *Blatt 1987, dle Murdick 2004 (s. 7); Waldschmidtová 2005, dle Kolářová 2012 (s. 8-9)*.

Empirická část práce je standardně uvozena metodologickou kapitolou, následuje popis výsledků zkoumání, diskuse a závěrečné shrnutí. Metodologie výzkumu je zpracována přehledně, uvedeny jsou všechny podstatné náležitosti. Výsledky zkoumání a závěry práce jsou formulovány ukázněně a s vědomím limitů daných povahou analyzovaných dat. Výsledkem je tak zajímavá, jasně strukturovaná a obsahově koherentní diplomová práce. K empirické části směřují tři poznámky.

- Autorka uvádí, že relevantní texty publikované na serverech Blesk.cz a iDnes.cz byly vyhledány pomocí databáze Newton Media Search (s. 37). Ovšem v uvedené databázi nelze zadat iDnes.cz jako zdroj pro vyhledávání (uvedeny jsou pouze regionální či tematické "odnože" domény - např. jihlava.idnes.cz, ona.idnes.cz, sport.idnes.cz...).

- Zvolený lexikální filtr (slovo „autismus“) je nastaven značně restriktivně a v důsledku zřejmě není do výběrového souboru zahrnuto množství relevantních textů (např. při zadání výrazu „autis*“ v l. 2016-2017 ve zdroji blesk.cz je vyhledáno 167 textů, při zadání „autismus“ jen 102)

- Při kvantifikaci výskytu jednotlivých rámců autorka pracuje pouze s podíly, neuvádí četnosti, ani celkovou bázi pro výpočet podílů. Není tak jasné, jaký byl celkový počet výskytů, ani zda zvolený postup zahrnoval možnost výskytu více rámců v jednom článku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Alice Zoubkové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANTKA MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. ledna 2019

Podpis: