

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zoubková Alice

Název práce: Rámcování autismu ve vybraných českých médiích a souvisejících diskusích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve výsledné práci vycházela ze schválených tezí, odchýlila se jen velmi drobně, pokud jde o volbu vzorku pro analýzu diskusí pod články - namísto plánované redukce diskusních příspěvků, rozumím-li tomu z popisu dobře, analyzovala příspěvky všechny. Jistě bylo možné redukovat, ale rozhodně se u kvalitativního výzkumu nejedná o chybu, jen si autorka přidělala množství práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je klasičtější případovou studií mediálních reprezentací jinakosti (na příkladu mediální konstrukce autismu), autorka ji však originálně obohacuje o další rozměr tím, že komparuje rámcování autismu médii s rámcováním v uživatelských diskusích. Jejím cílem bylo zjistit, zda jsou rámce v uživatelských diskusích do velké míry determinovány rámci mediálními, nebo jsou určitým způsobem autonomní. Dospěla k zajímavému výsledku, že diskutující významně rozšiřují diskurzivní pole týkající se autismu a nabízejí zcela originální (jakkoli ne vždy neproblematický) pohled na danou tematiku. To považují spolu s poctivým zmapováním jednotlivých rámců, jejich definicí a vyjádřením jejich poměrného zastoupení za velký přínos práce. Autorka zpracovala velké množství literatury týkající se mediálních reprezentací jinakosti a konkrétně i mentálního postižení a jiných znevýhodnění, a zároveň systematicky představila hlavní analytické přístupy, které využila, a jejich vývoj i pestrost. Samotná analýza je přehledná, systematická a z mého pohledu se jedná o cenné zdokumentování způsobu, jakým média konstruují složité a vnitřně velmi pestré téma. Jedinou pochybnost ve mně vzbudilo to, že jednotlivé rámce v součtu dávají 100 %, a přitom autorka u nejčastějšího rámce, personalizace, naznačuje, že se jedná o rámec určitým způsobem nadřazený, tj. spíše odlišný svým formálním zaměřením na "human interest", lidský příběh týkající se konkrétních rodin. To ovšem nevyklučuje, jak autorka

sama píše, přítomnost dalších klíčových rámců, např. zranitelnosti či náročnosti. Považovala bych za vhodné, kdyby se autorka tedy více věnovala možnému prolínání rámců v jednotlivých textech a vysvětlení, na základě čeho se rozhodovala pro přiřazení konkrétního článku k jedinému rámci (zejména v případě personalizace). Pokud jde o metodu analýzy, matoucí je pro mě také zmínka v textu o kvalitativním kódování, že vše je detailně popsáno v kódovací knize v příloze práce - v příloze jsem však našla jen kódovací knihu, která působí spíše jako podklad pro vyčíslení četnosti jednotlivých rámců. Zároveň z ní není patrné, zda součet jednotlivých rámců musel dát 100 % (tj. každému textu autorka přiřadila jen jeden rámec, jak se zdá z grafů), nebo v jednom článku mohlo být přítomno rámců více (jak by vyplývalo z kódovací knihy).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce v pořádku, téměř jsem v ní nenalezla jazykové nesrovnalosti, autorka odkazuje na použitou literaturu a předkládá její obsáhlý seznam.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Alice Zoubkové považuji za velmi přínosnou, a to interdisciplinárně - zmapování způsobů, kterými média rámcují téma poruch autistického spektra, může být zajímavé pro poskytovatele sociálních služeb, psychologii a jiné obory pracující s lidmi s autismem, ale i pro laickou veřejnost. Postižení určitého nesouladu mezi mediálními rámcováním a rámci přítomnými v uživatelských diskusích je zase cenným poznatkem pro obor mediálních studií, od kterého je možné odvíjet úvahy o významu webu 2.0 pro širší diskuse o společensky významných tématech (jakkoli ne všechny autorčiny závěry vyznívají ohledně participativních aktivit uživatelů a uživatelů pozitivně a jsou spíše podnětem pro hlubší promyšlení). Práci považuji za velmi zdařilou a systematickou a navrhuji hodnotit ji stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	viz text výše - prosím autorku, aby se vyjádřila zejména ke způsobu přiřazování rámců jednotlivým článkům
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 1. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.