

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Ústavní ochranné léčení protialkoholní a protitoxikomanické – systém léčebných programů v psychiatrických nemocnicích / léčebnách na Moravě
Autor	Bc. Jana Pánková
Vedoucí práce	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Jaroslav Šejvl

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt je kvalitně zpracovaný, strukturovaný, má potřebnou vypovídací hodnotu.</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><i>Autorka pro účely práce zpracovala v zásadě adekvátní literaturu. Zaměřila se na převážně české prameny. Pokud se týče zahraničních pramenů, využila zejména osvědčenou překladovou literaturu, která se však týkala z podstatné části problematiky závislostí a terapeutické práce. V poněkud omezené míře využila aktuálních odborných časopiseckých zdrojů, které se zabývají samotným institutem ochranného léčení či odpovídající modifikaci v zahraničí. Tento nedostatek se pokusila kompenzovat exkurzem do systému ochranného léčení v Polsku a exkurzem do trestněprávního systému v Anglii, který akcentuje individuální přístup k pachatelům. V případě Anglie se však jedná o sekundární český literární zdroj staršího data. Přes uvedené výhrady však diplomantka se zdroji pracovala poctivě a s přihlédnutím k tématu zdařile, neboť je pravdou, že</i></p>	15 / max. 20

	česká i zahraniční literatura zabývající se ochranným léčením či jinými typy dobrovolné léčby není příliš rozsáhlá.	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Autorka měla od začátku poměrně jasnou představu, jakých cílů chce ve své diplomové práci dosáhnout. Pro jejich dosažení pak zvolila zcela správně kvalitativní sběr dat, podařilo se jí do výzkumu zapojit vhodné respondenty, kteří znají celou šíři problematiky výkonu ochranného léčení na jejich odděleních. Zvolené výzkumné metody dostatečně popsala. V rámci využití zakotvené teorie si vytyčila množství kategorií a subkategorií, v nichž pro nezavěšeného nemusí být snadné se orientovat. Proto diplomantka doplnila práci schémata, které umožňují lepší orientaci. Dlužno dodat, že sama autorka se v množství kategorií, subkategorií i dimenzí orientovala velmi dobře, zřejmě též díky velkému zápalu pro téma, a interpretovala výsledky dostatečně podrobně a přehledně.</i></p>	19/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Diplomantka výsledky interpretuje velmi podrobně, ovšem srozumitelně. Lze vyzdvihnout zejména poměrně rozsáhlou diskusi k jednotlivým zjištěním, kde diplomantka reflektuje i své vlastní zkušenosti a vhodně konfrontuje výsledky výzkumu s odbornou literaturou. Autorka činí doporučení pro další práci s tématem i pro praxi, bylo by však velmi přínosné, kdyby tyto návrhy konkretizovala. Je však pravdou, že to by zřejmě již přesáhlo rozsah i požadavky na diplomovou práci a bylo spíše vhodné pro disertační práci či odbornou publikaci.</i></p>	27 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Autorka řádně ošetřila etické aspekty práce, výzkum realizovala na základě informovaného souhlasu respondentů. Mohla jen snad více rozvést případná rizika či konflikty zájmů pro účastníky s přihlédnutím ke zvolené výzkumné metodě.</i></p>	<p>9 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce je originální a velmi přínosná pro rozvoj oboru, zejména pokud se týče samotného institutu ochranného léčení, který je v posledních letech opakovaně diskutován odbornou i laickou veřejností, ovšem v zásadě bez solidních dat a skutečné znalosti průběhu samotného ochranného léčení protialkoholního a protitoxikomanického. Diplomantka tak konečně zaplňuje mezeru a důsledně mapuje reálné podmínky a průběh ochranného léčení, včetně právní stránky ve smyslu nařizování, změny a ukončování ochranného léčení. Lze jen doufat, že buď ona sama či jiný autor provedou obdobné šetření v Čechách, aby informace o ochranném léčení na území celé České republiky byla úplná a mohla být základem pro racionální změny, které autorka zmiňuje.</i></p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p><i>Práce je originální a velmi přínosná pro rozvoj oboru, zejména pokud se týče samotného institutu ochranného léčení, který je v posledních letech opakovaně diskutován odbornou i laickou veřejností, ovšem v zásadě bez solidních dat a skutečné znalosti průběhu samotného ochranného léčení protialkoholního a protitoxikomanického. Tuto mezeru diplomantkou svou prací konečně alespoň částečně doplňuje. Jednotlivé části práce jsou zpracovány velmi solidně a je z nich patrný hluboký zájem diplomantky o zvolené téma. Vedoucí práce by též ráda vyzdvihla celkový velmi pozitivní přístup diplomantky v celém průběhu návrhu a zpracování diplomové práce, její spolehlivost a schopnost reflektovat připomínky a neztratit přitom ze zřetele svůj cíl.</i></p> <p><i>Bližší komentáře viz jednotlivé položky posudku.</i></p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jeví se Vám z Vašeho pohledu institut ochranného léčení protitoxikomanického/protialkoholního přínosný pro společnost / pro pacienta? 2. Co byste navrhovala změnit na současném systému nařizování a výkonu ústavního ochranného léčení nejdřív? 	
Body celkem	90 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	14. 1. 2019	
Jméno a příjmení, podpis	Hana Fidesová	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56