

Posudek vedoucího diplomové práce:

Financování politických stran: mezinárodní komparace

(Bc. Matěj Bejdák)

Předložená práce má rozsah zhruba 140 normostran vlastního textu včetně 304 poznámek pod čarou, což odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, resp. je podstatně přesahuje. Vedle úvodu a závěru je členěna do dvou hlavní částí: v první jsou představena teoretická východiska financování politických stran, čímž je vlastně vymezen rámec celé práce, druhá – rozsáhlejší – část se věnuje komparaci české právní úpravy s úpravou ve Spolkové republice Německo. Jak teoretické vymezení, tak komparace s Německem přitom slouží hlavnímu cíli práce, kterým je podle diplomanta „zjistit, zda má systém financování politických stran v České republice nějaké výrazné nedostatky, a případně navrhnout jejich možné řešení“ (str. 3).

Jednou ze silných stránek práce je velmi dobré zakotvení v literatuře. Svědčí o tom nejen velmi rozsáhlý seznam použitých zdrojů (str. 93 až 110), který obsahuje i velké množství zahraničních položek, ale zejména mimořádně kvalitní poznámkový aparát a důsledně vedené citace. Práce je také velmi přehledně členěná, obsahuje i řadu tabulek a mezititulků, což usnadňuje její čtení. Výhrady nemám ani proti jazykové úrovni.

Pokud jde o použitou metodologii, první část má převážně charakter rešerše obecné literatury k tématu, která slouží jako vstup do problematiky a představení různých přístupů. V druhé části důraz přechází na komparativní metodu. Diplomant přitom neprovozuje „právní zeměpis“, tj. nepopisuje českou a německou úpravu zvlášť a bez vzájemných vazeb, nýbrž postupuje po jednotlivých institutech a komparaci provádí přímo v rámci nich. Nemohu zapřít, že jsem mu právě tento postup při našich konzultacích doporučil, takže není divu, že jej za něj nyní hodlám pochválit. Vzdor tomu, že jsem si vědom této své podjatosti, se však nemohu ubránit závěru, že jde skutečně o zdařilý přístup, který mu umožnil vyvarovat se dlouhých popisných pasáží a opakování se v případech, kdy je právní úprava obdobná. Namísto toho má celá tato část jeho práce výrazně analytický charakter a komparace s německou úpravou organicky slouží jako měřítko hodnocení české úpravy i jako inspirační zdroj k úvahám o jejím

případném vylepšení. V některých ohledech naopak český přístup vyhodnotil jako zdařilejší (srov. pokud jde o míru transparentnosti a kontroly financování stran ze soukromých zdrojů).

V závěru bych rád konstatoval, že práci považuji za velmi zdařilou po formální, jazykové i obsahové stránce, autor podle mého názoru prokázal, že má schopnosti, znalosti i dovednosti nezbytné ke kvalitní a původní odborné práci. Celkově tedy docházím k jednoznačnému závěru, že práce je způsobilá k obhajobě, ke které ji vřele doporučuji, a pokud diplomant i v jejím průběhu potvrdí své kvality, předběžně ji navrhuji hodnotit stupněm **výborně**. V případě úspěšné obhajoby bych současně diplomatovi navrhoval, aby zvážil možnost jádro své práce v zestručněné podobě publikovat formou odborného článku.

V Praze dne 20. ledna 2019

JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D., LL.M.