

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Klára Šťastná

Název práce: Důsledky nevhodného způsobu přesunu u paraplegiků z pohledu ergoterapeuta se zaměřením na přetížení ramenního kloubu. Podtitul: Správný způsob přesunu u osob s paraplegií

Vedoucí práce: Bc. Iva Hradilová

Oponent práce: Mgr. Kateřina Rybářová

Akademický rok: 2018/2019

1. Přehlednost a členění práce

Předložená bakalářská práce má celkový rozsah včetně příloh 89 stran, bez příloh 58 stran. Rozsah práce tedy byl dodržen. Teoretická část práce je popsána na 28 stranách, praktická část na 25. Poměr teoretické i praktické části je tedy vyvážený a přiměřený vzhledem k tématu a cílům práce. Text práce je rozčleněn do velkého množství kapitol a podkapitol. U teoretické části práce je množství podkapitol zcela nadbytečné. Rozsah několika z nich je na příklad pouze jeden krátký odstavec, což není vhodné oddělovat zvlášť. Řazení jednotlivých teoretických podkapitol je občas nelogické. Jednotlivé kapitoly na sebe mohly lépe navazovat.

2. Formální náležitosti práce

Práce je psána stylisticky správně s menším množstvím gramatických chyb a překlepů. Formální požadavky na úpravu práce byly dodrženy. Obrázky, tabulky i grafy byly správně číslovány. Do obsahu práce bylo zakomponováno 17 přehledných grafů, 3 tabulky a 8 obrázků. Práce splňuje požadavky vzhledem k rozsahu práce i vyváženosti teoretické a praktické části práce. Autorka práce ve většině případů využívala adekvátní terminologii. Bylo by však vhodnější „*paraplegiky*“ označovat za osoby s paraplegií, aby to bylo více v souladu s aktuálními terminologickými doporučeními vycházejícími z Mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví. Autorka také měla lépe pracovat se zkratkami. Ne vždy je rozepsala slovně před tím, než je v textu používala. Bylo také potřeba, aby je při prvním použití v každé kapitole znovu rozepsala. Někdy tento způsob používání zkratk může být pro čtenáře poněkud matoucí.

Citační norma byla ve větší míře dodržena. Autorka však opakovaně chybně označovala přímé citace, které nezvýraznila kurzívou. V některých případech také pravděpodobně chybně umístila tečku za závorku s odkazem na zdroj, čímž nepřesně citovala některé pasáže jejího textu. Vždy však je možné logicky odvodit, jaká část textu vycházela z jakého zdroje.

Autorka pro zpracování její bakalářské práce využila celkem 60 zdrojů, z toho 23 článků z odborných časopisů. Více než polovina zdrojů je zahraničních (celkem 33). Autorka vycházela z aktuálních zdrojů, přestože jsou některé zdroje staršího data. V takových případech se však jednalo zejména o zdroje pro definování pojmů nebo o zdroje představující základní informace o vyhledaných nástrojích využitelných v praxi. Výběr těchto zdrojů tedy byl zcela relevantní. Studentka tedy dodržela požadavky na použitou literaturu pro zpracování její práce.

3. Cíl práce

Cílem práce je: „*zjistit, zda jsou přesuny jedním z hlavních důvodů příčin bolesti v ramenním kloubu*“ a „*přeložit hodnotící instrument pro bolestivé ramenní klouby uživatelů mechanických vozíků a využít ho v ověření cíle prvního*“. Studentka oba cíle

splnila. Pro jejich naplnění zvolila správný postup, který i řádně argumentovala. Výsledky podrobně popsala v závěru praktické části práce, rozebrala je v diskuzi a řádně shrnula v závěru celé práce. Přeložený nástroj zařadila do příloh.

Přestože jsou výše uvedená fakta zcela v pořádku, musím autorce vytknout, že její cíle nekorespondují s názvem této bakalářské práce („*Důsledky nevhodného způsobu přesunu u paraplegiků z pohledu ergoterapeuta se zaměřením na přetížení ramenního kloubu. Podtitul: Správný způsob přesunu u osob s paraplegií*“). Autorka se v práci zabývala ve větší míře spíše příčinami bolestí v oblasti ramenního kloubu, nikoliv jejich důsledky. Správný způsob provedení přesunů velmi dobře popsala v teoretické části. V práci opakovaně zdůrazňovala, že kvůli bolestivosti ramenního kloubu mohou být osoby s paraplegií limitovány ve výkonu všedních denních činností. Rovněž popisovala, že to může být příčina snížení kvality života daných jedinců. Praktická část práce je velmi kvalitně zpracovaná, nicméně vzhledem k názvu práce je jejím obsahem něco zcela odlišného. Proto jsou autorce položeny některé dále uvedené otázky, aby svou chybu napravila.

4. Přehled problematiky

Autorka práce věnovala značnou část teorie obecným charakteristikám míšní léze a popisu spinálního programu. Bohužel tyto části práce málo spojovala s problematikou, na kterou je její práce zaměřena. Velmi pěkně však zpracovala klíčové kapitoly zabývající se samotnými přesuny, které vhodně doplnila ilustračními fotografiemi. Důsledky nevhodného způsobu přesunů rovněž dobře shrnula v kapitole 1.5. Jejich výčet však z ergoterapeutického pohledu nebyl zcela vyčerpávající. Zpracovaný přehled problematiky autorka velmi dobře využila pro zpracování praktické části práce – zaměřila se na klíčový faktor související s přesuny, který limituje osoby s paraplegií v jejich životě, kterým je bolest ramenního kloubu. Autorka vhodně zvolila klíčová slova pro její práci.

5. Metody zpracování práce

Autorka velmi dobře popisuje, jak postupovala při realizaci její praktické části práce. Provedla zpětný překlad nástroje Wheelchair User's Shoulder Pain Index (WUSPI), postup konkrétně a detailně popsala. Dále nasbírala data prostřednictvím demografického dotazníku a WUSPI vyplněného od 30 respondentů s paraplegií. Pouze chybí vysvětlení, jak konkrétně vybrala právě 30 osob, které zařadila do jejího šetření. Popsala pouze indikační kritéria, místo a rozmezí doby sběru dat. Na základě analýzy nasbíraných dat pak potvrdila či vyvrátila celkem 6 stanovených hypotéz a hledala odpověď na stanovenou výzkumnou otázku: „*Jaké jsou hlavní faktory ovlivňující bolestivost ramenního kloubu paraplegiků?*“. Pracovala tedy s kvantitativními i kvalitativními daty. Domnívám se, že použité metody si vybrala správně. Výsledky z analýzy dat mohla více diskutovat, ale pro potřeby bakalářské práce to bylo dostačující.

6. Přínos pro praxi

Výstupy zpracované bakalářské práce jsou velmi dobře využitelné v ergoterapeutické praxi. Vypracováním překladu nástroje WUSPI do češtiny ho zpřístupnila českým ergoterapeutům, kterým podobný nástroj chybí. Mohl by být využitý i v dalších bakalářských či diplomových pracích, popř. i v ergoterapeutických výzkumech. Bylo by velmi vhodné publikovat o přeloženém nástroji článek v některém z českých periodik.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka si velmi dobře poradila se zpracováním teoretické i praktické části práce. Dokázala si vyhledat relevantní a aktuální zdroje, vše řádně argumentuje a poznatky aplikuje v dalších částech práce.

8. Výsledky a jejich analýza

Data byla správně a dostatečně analyzována. Výsledky její práce jsou velmi srozumitelně a přehledně zpracovány a popsány. K jejich ilustraci byly vhodně využity i grafy a tabulky. Výsledky autorka řádně diskutuje a zamýšlí se nad souvislostmi.

9. Závěry práce a doporučení

Závěr práce je srozumitelně popsán. Jsou v něm shrnuty všechny důležité a pro ergoterapeuty v praxi zajímavé poznatky. Vhodně navrhuje i další možnosti využití zjištěných informací z jejího šetření a přeloženého nástroje.

10. Aktuálnost práce (hodnotí pouze oponent práce)

Autorka si zvolila téma, které je vysoce aktuální a má přímý vztah k ergoterapii. Do praxe českým ergoterapeutům svými výstupy práce přináší volně využitelný nástroj, který se využívá pro hodnocení bolestivosti ramenního kloubu uživatelů vozíku. Nástroj by ocenili i fyzioterapeuti.

11. Shrnutí hodnocení

Autorka zpracovala velmi kvalitní bakalářskou práci, jejíž výstupy jsou v ergoterapeutické praxi v České republice velmi dobře využitelné. Práce je psaná stylisticky dobře s menším množstvím chyb a překlepů. Pro praktickou část práce byly zvoleny vhodné metody sběru dat.

Hlavním nedostatkem práce je však nesoulad obsahu práce s jejím názvem.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Jak byste upravila název Vaší bakalářské práce, aby lépe vypovídal o jeho obsahu?
- 2) Jakým způsobem jste vybrala právě těch 30 osob, které jste zahrnula do realizace Vaší praktické části?
- 3) Rozdělila jste jednotlivé položky z Wheelchair User's Shoulder Pain Indexu do Vámi vytvořených kategorií dříve, než jste analyzovala nasbíraná data? Z čeho jste vycházela při tomto třídění?
- 4) Jaké vyplývají závěry z Vaší práce pro intervence ergoterapeutů pracujících s osobami s paraplegií vzhledem k bolestivosti ramenních kloubů? Co konkrétně by měli zařadit do ergoterapeutického plánu?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 11.1.2019

Podpis:

