

Hodnocení bakalářské práce Klára Šťastná Posudek vedoucího práce Bc. Ivy Hradilové

1. Přehlednost a členění práce

Struktura práce je přehledná a odpovídá požadavkům bakalářské práce. Kapitoly na sebe navazují a dohromady tvoří ucelený komplex. Oceňuji vyváženost praktické a teoretické části.

2. Formální náležitosti práce

Práce splňuje doporučený rozsah normostran. Autorka používá převážně tvar třetí osoby jednotného čísla a mluví o sobě jako autorce, což odpovídá možnostem bakalářské práce. Autorka dodržela stanovené náležitosti bakalářské práce.

3. Cíl práce

Cíl práce byl splněn. Je vidět nadšení autorky pro tuto problematiku a to, že došlo ke ztotožnění s tématem. Jako velký přínos této práce vidím v tom, že se autorka neobávala kontaktovat zahraniční autory pro získání vhodného hodnotícího instrumentu, který jednoznačně spinálními ergoterapeutům v ČR chybí. Vzhledem k tomu, že tento hodnotící instrument a jeho užitnost potvrdila při aplikaci v praktické části, nejen že tak splnila cíl práce, ale zároveň tím přinesla do České republiky oficiální hodnotící instrument, který se ukazuje jako výbornou volbou.

4. Přehled problematiky

Autorka se orientuje v problematice míšního poškození, limitů následků a důsledků tohoto poškození. Zmiňuje tělesný obraz, limitace způsobené bolestí a následky na funkčnost lidí po poškození míchy. Zaměřuje se na paraplegiky, kteří často bývají v péči spíše fyzioterapeuta, tím, že jsou ve většině případů soběstační. Nežádá se stává, že nejsou vhodně vyhodnoceny stereotypy pohybu, prvek mobility na vozíku, nejvíce však stereotypy v přesunech. Zde je hlavní úloha ergoterapeuta. Ergoterapeut nejen hodnotí možné příčiny vzniklých bolestí, ale také reedukuje v pohybových stereotypy. Autorka popisuje jako významnou a důležitou součást práce ergoterapeuta nejen v léčbě důsledků, ale i v prevenci vzniku bolestivých stavů.

5. Metodologie práce

Metodologie práce byla dodržena dle domluvy s vedoucím. Odpovídá stanoveným cílům bakalářské práce. Využití zpětného překladu a aplikace hodnotícího prvku do praxe bylo uděláno nad míru a přesahuje bakalářskou práci.

6. Přínos pro praxi

Vzhledem k tomu, co již bylo řečeno výše, došlo k překladu hodnotícího instrumentu WUSPI. Tento instrument byl testován v praxi. Jeho využití je velkým přínosem pro spinální ergoterapeuty. Na základě testování se začíná užívat jako součást baterií testů v Centru Paraple. Na základě vyhodnocení zjištěného došlo k významnému zjištění v oblasti tolerance a přijetí bolesti jako běžné součásti života lidí po poškození míchy. To by bylo vhodné jako návrh k diplomové práci.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Teoretická část je z pohledu náročnosti nadprůměrná, ale aplikace teorie v praktické části vnímám jako velký přínos i přes pár drobných dezinterpretací, které se na rázu bakalářské práce výraznějším způsobem nepodílí. Na straně 35 v odstavci Horizontální samostatný přesun s pomůckou autorka píše: „Jednu horní končetinu opře o skluznou desku a druhou (tzv. vedoucí HK) ruku dá nejbližší k místu, kam se chce přesunout“. Toto však ve zdroji není

správně zmíněno. Vedoucí HK, je končetinou, od které probíhá odraz a musí být umístěna co nejbližší tělu a to na místě, ze kterého se přesun provádí.

8. Výsledky a jejich analýza

Analýza získaných dat odpovídá požadavkům bakalářské práce. Zpracování je jasné a přehledné. Diskuze a vyhodnocování výsledků dat se opírá nejen o teoretické podklady, ale hlavně o osobní zkušenost z práce s klienty v průběhu získávání dat a praxí. Na základě zjištěného navrhuji k dalšímu zpracování, jako možné téma diplomové práce.

9. Závěry práce a doporučení

Závěr práce autorka hodnotí zjištěné zkušenosti. Aplikace WUSPI v běžné praxi bude možná a na základě Kulatých stolů spinální ergoterapeutů bude představena ostatním spinálním ergoterapeutům ve spolupráci s autorkou práce. Vidím tedy práci jako výbornou a užitnou do běžné praxe. Návrh k dalšímu rozpracování zjištěných dat a navržení preventivních opatření vedoucí práce podporuje. Výstup nabízí možnost vzniku preventivní, edukativní či reedukativní brožury.

10. Přístup ke zpracovanému tématu (hodnotí pouze vedoucí práce)

Samostatnost, aktivita, vlastní iniciativa a odvaha objevovat studovat a hledat v zahraničních zdrojích. Autorka měla proaktivní přístup a velmi intenzivně studovala dostupné zdroje. Především pak nejnovější zahraniční studie, o kterých ve své práci průběžně pojednává. Komunikace s autory hodnotících instrumentů WUSPI a TAI vidím jako významnou část této bakalářské práce. Aplikace a ověření WUSPI v praxi tak potvrzuje hodnotu této práce. Komunikace byla v celém průběhu zpracování práce výborná.

11. Shrnutí hodnocení

Vše již bylo řečeno v hodnocení jednotlivých kategorií. Jako silnou stránku této práce vidím komplexnost v propojení teoretické a praktické části. Přínos pro praxi a práci ergoterapeuta, který pracuje s lidmi po poškození míchy, je významný a s výsledky práce bude dále pracováno.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Bez otázek

Návrh klasifikace práce:

Doporučeno k obhajobě, hodnocení výborně

Datum vypracování posudku:

3.1.2019

Podpis:

