

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ježek Michal

Název práce: Český rozhals Dvojka - budování kontaktu s posluchači

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce zůstal v podstatě zachován, technika zpracování se mírně posunula (od dotazníku k rozhovorům), ale to je z hlediska celku zcela marginální. Odchýlení od tezí jsou pečlivě vysvětlena (s. 5) a změny jsou jednoznačně vhodné a přiměřené..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	B

	kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je velmi dobře sestavená, drobný problém spatřuji v oddělení analýzy vybraných pořadů (kap. 5, 6, 7), které autora dovedlo k vyšší míře popisnosti než ke hledání zobecnitelných podobností srovnáním. Neobratné je opakování záznamů axiálního kódování v tlukách v jednotlivých kapitlách analýzy (to by příslušelo spíše do příloh). Text je vybaven spolehlivým a dobře zpracovaným poznámkovým aparátem kombinujícím odkazy v textu a věcné poznámky pod čarou. Jeho jedinou slabinou je neobvyklé a matoucí odkazování v textu pomocí slova "tamtéž", což se zpravidla dělá pouze u odkazů pod čarou. Práci by prospěla závěrečná korektura, zvlášt pokud dje o užití interpunkce (nap. "...nová média jako byl rozhlas, ale i televize nebo film vynikají...'", s. 6).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant předložil zajímavou, původní a velmi dořbe zpracovanou práci, v níž řeší nejen oborově významné, ale i společensky aktuální téma: budování vztahu s publikem dostává nový rozměr symetrizací komunikace a současně postavení ČRo rezonuje ve veřejném prostoru. Práce je napsána věcným, ukázněným stylem, jen místy se blíží publicistickému vyjadřování ("populární teoretik vývoje moderních společností", s. 8). Velmi cenná je práce s literaturou v úvodní části (Goffman, Thompson a zvláště McLuhan ad.), kde autor dokládá nahléd a dostatek kritického odstupu (ten si o něco méně zachoval v rozhovoru s bývalým šéfredaktoerem Dvojky, viz např. kapitolu 3.2 Kontakt, a dalšími protagonisty Dvojky). Vhodně je pro potřeby práce sestavena i základní metodologie (kap. 4) a díky ní také dobře vyznívá i vlastní analýza (až na zmíněný sklon k popisnosti). Celkově lze konstatovat, že se jedná o cennou práci, na kterou budou moci navázat další diplomanti.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 1. 2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.