Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Silvie Ptaková
Název práce: Ergoterapie v rámci interprofesní spolupráce v komunitní rehabilitaci osob po poškození mozku
Akademický rok: 2018/ 2019
Vedoucí práce: Mgr. Anna Krulová
Oponent: Bc. Zuzana Rodová M.Sc.

1. Přehlednost a členění práce

Jedná se o práci s dobrou strukturou. Vybrané cíle jsou kvalitně nastavené pro dané téma. Celkově je téma vhodně vybrané pro diplomovou práci. Jednotlivé kapitoly jsou vyvážené a plynule na sebe navazují.

2. Formální náležitosti práce

Práce je psaná čtivě. Používá správně odbornou terminologii. Práce obsahuje pouze několik chyb, chybějící čárky a písmena (např. str 11- zaměstnavani, ang. abstrakt- strok). Ve své práci používá převážně text, několik tabulek a jeden obrázek (schéma intervence). Práce neobsahuje seznam tabulek ani obrázků. Tabulky jsou přehledné, ale bohužel jsou často, ne příliš dobře graficky vytvořené (chybějící čáry, různě tlusté čáry, např. str. 94, 103, 111, 145). Tabulky z vyšetření FIM (v přílohách) obsahují netradičně pouze 18 položek hodnocení (nikoliv celkové skóre, fyzické a psychosociální položky), tyto informace jsou uvedeny pouze v textu. Na str. 53, 63, 74, 83 a 93 jí chybí číslo odkazu na přílohu.

Jedná se o velmi rozsáhlou práci (celkem 182 stran). Poměr teoretické a praktické části je vyrovnaný. Studentka dodržuje citační normu. Na str. 37 stejného autora uvádí dvěma různými způsoby (článek Crupyho a Clarka, autoři Krupy a Clark). Seznam literatury je kvalitně zpracován. Práce naplňuje formální náležitosti pro diplomovou práci.

3. Cíl práce

Cílem práce je *„zhodnotit současný stav a význam interprofesní spolupráce v komunitní rehabilitaci osob po poškození mozku z pohledu ergoterapeuta, zjistit jaké jsou základní problematické oblasti a nedostatky v ČR."* Cíl práce byl dobře formulován a naplněn. Na základě daného cíle si studentka stanovila 4 výzkumné otázky. Díky množství stanovených otázek se nepovedlo do detailu odpovědět na všechny.

4. Přehled problematiky

Jedná se o velmi pěkně zpracovanou práci a to jak v teoretické, tak i v praktické části. Studentka ve své práci použila celkem 93 zdrojů literatury, z toho 33 zahraničních (anglický jazyk). Seznam literatury obsahuje jak základní literaturu, studie, věstníky ministerstva, ergoterapeutické zdroje, tak další druhy zdrojů. Své klíčové pojmy dobře definovala, díky tomu se jedná o celkově dobře zpracované téma. Studentka nastudovala velké množství literatury a dokázala, že je schopná její kvalitní syntézu. V celé práci dobře diskutuje různé úhly pohledů na dané téma. Stejně tak jasně ukazuje svůj názor. V diskuzi k praktické části, pak již bohužel používá již jen menší počet zdrojů. Pokud by se jí podařilo nalézt i k této části více studií/zdrojů jednalo by se o velmi zdařilou práci.

5. Metodologie diplomové práce

Studentka si ve své práci zvolila kvalitativní výzkum. 6 případových studií osob po poškození mozku v jejich domácím prostředí. U těchto osob provedla vstupní a závěrečné hodnocení a sama prováděla i jednotlivé terapie. U každého klienta se jednalo o cca. 11 terapií. Co se týče zvolené metodologie, studentka kvalitně popsala výzkumný vzorek (indikační a kontraindikační kritéria), popsala, jakým způsobem sbírala data (dokumentace, vyšetření, pozorování a rozhovor). Pro vyšetření použila i standardizované hodnocení FIM, WHO DAS 2.0 a MoCA. Případové studie jsou pro zpracování tohoto tématu velmi vhodné. Jednotlivé kazuistiky jsou velmi podrobně, pečlivě a názorně popsané.

Chybí zde informace, kolik osob (které odpovídali indikačním kritériím) bylo osloveno pro účast ve studii? Jestli někdo odmítl účast? Dle čeho bylo vybráno právě těchto 6?

Není uvedené, dle čeho studentka postupovala při tvorbě „Struktury rozhovoru" str. 106. Zda byl před použitím vyzkoušen. Jak zjistila, že obsahuje všechny důležité informace.

V práci byl použit informovaný souhlas u jednotlivých pacientů, který je kvalitně zpracován. Práce neobsahuje informaci, zda bylo potřeba schválení této práce etickou komisí. Práce byla psána v rámci projektu, je škoda, že studentka více nepopsala souvislosti její práce a projektu.

6. Přínos pro praxi

Práce je pro praxi velmi přínosná. Studentka zpracovala téma práce ergoterapeuta v komunitní rehabilitaci. Jedná se o práci, která je ve světě běžná. V České republice ergoterapeuti spíše pracují v institucích. Tato práce, názorně ukazuje možnosti přenesení této praxe i do České republiky.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka projevila schopnost nalézt a nastudovat velké množství informací, které byla schopná kvalitně aplikovat v rámci praktické části práce. Nastudovala systém v ČR a možnosti domácí intervence a v rámci praktické části aplikovala toto na 6 klientů po poškození mozku. Podrobně popsané kazuistiky dokazují, že studentka téma velmi dobře pochopila a byla schopná přenést do domácího prostředí pacientů, kde s klienty samostatně pracovala. Náplň jednotlivých terapií je velmi dobře popsaná v přílohách.

8. Výsledky a jejich analýza

Jako výsledky své práce prezentuje 6 podrobných kazuistik. U každého klienta popisuje jeho vyšetření, cíle terapie, vlastní terapii, zhodnocení interprofesní spolupráce, zhodnocení cílů klientů a závěr.

Slabou stránkou metodologie je popis analýzy dat, kde pouze stručně popisuje jak data, které velmi kvalitně získala, zanalyzovala. Dle jakého autora postupovala? Jakým způsobem velké množství získaných dat zanalyzovala?

Pro vyšetření klientů si studentka zvolila vhodně i dotazník kvality života WHO DAS 2.0. U jednotlivých pacientů ho prezentuje pouze v přílohách v tabulce. Více jeho výsledky nekomentuje. Není zřejmé, proč ho vlastně použila.

V přílohách má uvedené zápisy jednotlivých terapií, velmi podrobně popsané vstupní vyšetření, ale výstupní je jen zmíněno, že bylo provedeno. Závěry jednotlivých pacientů uvádí v praktické části.

9. Závěry a doporučení

Studentka názorně ve své práci ukazuje možnosti interprofesní spolupráce jednotlivých profesí v rámci komunitní rehabilitace. Ukazuje důležitou roli ergoterapie v ní. Ukazuje nejen možnosti, toho co ergoterapeut může dělat, ale i nastiňuje problémové oblasti. Závěry jsou dobře a jasně formulované. Doporučení studentky jsou v praxi dobře využitelná.

10. Aktuálnost práce

Téma ergoterapie v komunitní péči pro obor ergoterapie ve světě je naprosto zásadní. Jak studentka ve své práci popisuje, v České republice k této intervenci z mnoha důvodů většinou nedochází. Práce shrnuje nalezené poznatky z literatury a aplikuje je v rámci domácí intervence u šesti osob. Tato práce může sloužit jako názorný příklad jak intervence v domácím prostředím je důležitá součást ucelené rehabilitace.

11. Závěry a doporučení oponenta

Tato práce zpracovává velmi aktuální téma pro obor ergoterapii. Studentka byla schopná najít a nastudovat velké množství informací, které správně aplikovala při práci s klienty. Použila velmi názorné a podrobné kazuistiky šesti osob. Tuto práci doporučuji k obhajobě.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- Dle jakého autora jste zvolila analýzu dat (tématické kódování, kategorie, subkategorie)?

- Jakým způsobem jste tvořila „Strukturu rozhovoru"?

- Proč jste použila ve své práci WHO DAS 2.0? Jak by výsledky z něm mohly lépe podpořit vaší práci?

- Obrázek: Schéma intervence (str.109)- jedná se o schéma, které shrnuje vaší intervenci nebo se jedná o schéma, které by ukazovalo ideální intervenci ergoterapeuta pracujícího v domácím prostředí? Pokud se jedná o vaší intervenci- mohla byste vytvořit schéma ideální intervence?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum: **14.1.2019** **Podpis:**