

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

**Autor/ka práce**

Příjmení: Pavlis Jméno: Daniel

**Název práce:** Mediální agenda atentátu na Reinharda Heydricha

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Končelík Jméno: Jakub

Pracoviště: KMS UK FSV

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

|      |                 | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | X                            |   |  |                                |
| 1.2. | Metoda práce    | X                            |   |  |                                |
| 1.3. | Struktura práce | X                            |   |  |                                |

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
|     | <b>Bakalářské práce:</b>  |                   |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 1                 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury   | 1                 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu                              | 1                 |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu                           | 1                 |
|     | <b>Magisterské práce:</b>   |                   |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               |                   |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu                    |                   |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu |                   |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   |                   |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             |                   |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Jen málokdy v posudku bakalářské práce může oprávněně zaznít chvála za téměř kompletní postižení pramenné základny i sekundární literatury k tématu, či dokonce ocenění perfektní práce s ní. V případě Daniela Pavlise je ale takové konstatování zcela na místě – jeho práce s literaturou je poučená, inteligentní. Excerptce archivních zdrojů pak nevídaná – a mimořádná tím, že vlastně úplná.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
|     | <b>Bakalářské práce:</b>   |                   |
| 3.1 | Logičnost struktury práce  | 1                 |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů   | 1                 |
| 3.3 | Dodržení citační normy   | 1                 |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh  | 1                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) | 1                 |
| 3.5 | Grafická úprava  | 1                 |
|     | <b>Magisterské práce:</b>  |                   |
| 3.1 | Logičnost struktury práce  |                   |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   |                   |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu  |                   |
| 3.4 | Dodržení citační normy   |                   |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh  |                   |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) |                   |
| 3.7 | Grafická úprava  |                   |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Mimořádné ocenění zaslouží přílohy – vždyť precizní rešerše relevantních textů (srov. s. 98 až 139) představuje sama o sobě úctyhodný výkon nejen co do objemu práce, ale i její kvalitou! Podobně nad edicí k tématu vázaných cenzurních pokynů ÚTDS, informací pro šéfredaktory a zápisů pravidelných porad se historik musí zaradovat.

Poznámkový aparát je opět (na bakalářskou práci) výtečně zpracovaný a plně funkční.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Autor prokázal mimořádnou schopnost shromáždit poznatky, přehledným způsobem je utřídit a kultivovaným způsobem nabídnout čtenáři. Posuzovaná bakalářská práce je obsahově originální a považuji jí za přínosnou pro studium dějin českých médií. Daniel Pavlis bezesbytku prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Vzhledem ke kvalitám práce a mj. ke skutečnosti, že diplomant opakovaně konzultoval a práci finalizoval s dostatečným předstihem, není asi překvapivé, že jeho text ve mně již nevzbuzuje |
| 5.2 | žádné větší pochybnosti. Což je pro diplomanta ve smyslu "obhajoby" nevýhodné – není totiž nač se ptát. Vše podstatné jsme si již řekli...  |
| 5.3 | Snad tedy jen nabídka k rozpravě: mohl by autor zobecnit své závěry – do jaké míry se mediální agenda Národní politiky ve sledovaném případě odchylovala od direktiv ÚRP (ÚTDS, PMR)?     |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: .....

Podpis: .....