

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Pavlis Jméno: Daniel

Název práce: Mediální agenda atentátu na Reinharda Heydricha

Autor/ka posudku

Příjmení: Bednařík Jméno: Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií, Fakulta sociálních věd UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | x | | | |
| 1.2. | Metoda práce | | x | | |
| 1.3. | Struktura práce | x | | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | 1 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | 1 |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Z textu je prokazatelné, že autor nastudoval velké množství literatury k období Protektorátu Čechy a Morava. Informace z odborné literatury využívá v práci velmi dobře při charakteristice fungování protektorátu i osoby Reinharda Heydricha. Při zachycení samotného atentátu použil práce českých autorů z různých desetiletí. Mohl tak konfrontovat vývoj historického poznání o této události.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 1 |
| 3.3 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) | 1 |
| 3.5 | Grafická úprava | 1 |
| | Magisterské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | |
| 3.4 | Dodržení citační normy | |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 4!) | |
| 3.7 | Grafická úprava | |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 600 znaků)

Bakalářská práce má promyšlenou strukturu. Poznámkový aparát je proveden podrobně a pečlivě. Pro každého dalšího badatele jistě mohou být přínosem velmi podrobné rešerše, které autor provedl u všech analyzovaných textů Národní politiky. S jejich pomocí získá čtenář přesnou představu o obsahu, formě i jazykových prostředcích analyzovaných textů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Daniel Pavlis předložil skutečně velmi kvalitní bakalářskou práci. Podrobnost zpracování i rozsah mne vedou k přesvědčení, že tato bakalářská práce by bez problému mohla být obhájena i jako práce magisterská. Byl bych tedy rád, pokud by se autor věnoval období Protektorátu Čechy a Morava v dalším studiu. U předložené práce bych zvýraznil práci s archivními prameny, které jsou uloženy v Národním archivu. Autor vyhledal v archivu zásadní dokumenty pro zachycení fungování protektorátního tisku v období, které je v našich dějinách spojeno s osobou Reinharda Heydricha. Vzhledem ke kvalitě předloženého textu bych dal zkušební komisi k uvážení navrhnout tuto práci k pochvale děkana za vynikající bakalářskou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Není mi zcela jasné zdůvodnění pokynu z 10. června 1942, aby nebyl publikována informace o přítomnosti von Wolmara na Heydrichově pohřbu v Berlíně. |
| 5.2 | Jaké byly podle autora důvody k zavedení jazykového opatření ohledně psaní názvů německých měst. |
| 5.3 | Existují nějaké upřesňující údaje o redaktoru Ročkoví? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: