

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: David Hubl

Téma práce: Restituční spory dle zákona č. 229/1991 Sb.

Rozsah práce: 121988 znaků

Datum odevzdání práce: 19. června 2017

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma není nové, a ani aktuální. Je to téma vlastní určité dějinné etapě, která se nebude (neměla by) již nikdy opakovat. Takto zvolené téma patří spíše do právní historie. Pravdou ale je, že mnoho restitučních nároků (dle rubrikovaného zákona) dodnes není vypořádáno. Z tohoto hlediska, ale nejen z tohoto důvodu, má tematika restitučních sporů svou hodnotu a zkoumání si zaslouží.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma není příliš náročné na teoretické znalosti. Rozhodných právních pramenů je několik málo, relevantní literatura takřka chybí, jediné, co je k dispozici, je bohatá judikatura, a to jak obecných soudů, tak Ústavního soudu ČR. Tu diplomant vytěžil víc, než měl (srov. dále). Diplomant pracoval především s popisem („ambicí této práce není popsat veškeré spory“), výjimečně metodou analytickou (sám diplomant mluví o „výkladové“ metodě), induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, závěru (to ovšem diplomant opomněl v obsahu uvést – je to první z mnoha známek velice nepečlivého přístupu k psaní diplomové práce), a čtyř kapitol, když rozsáhlou informaci o tom, co bude obsahem druhé, třetí a čtvrté kapitoly, diplomant sděluje, poměrně podrobně (na 10 stranách), již v první kapitole (bod 1.4.). Před úvod položil diplomant obsah práce, a za závěr zařadil seznam zkratk, použité literatury a jiných pramenů, abstrakt a seznam klíčových slov s anglickým překladem.

V první kapitole se diplomant nejprve snaží vyložit některé pojmy, s nimiž hodlá dál pracovat. Kupodivu mezi nimi chybí výraz „tzv. restituční tečka“, ale třeba také pojem „restitutio in integrum“!. Patrně diplomant předpokládá, že prostě každý musí vědět, co tyto výrazy, a především první z nich, znamenají. Další obsah první kapitoly byl již výše zmíněn. V druhé kapitole diplomant popisuje restituční spory o vydání odňatých nemovitostí (nesprávně, ale zato opakovaně, mluví o „původních odňatých nemovitostech“! Takto se nabízí otázka, zda se tyto nemovitosti v tomto případě nějak změnilly, když patrně je nějaký rozdíl mezi původními a nepůvodními!). Klade se i otázka, proč diplomant nadepisuje str. 43 až 44 práce rubrikou „procesněprávní stránka sporů“, když obsahem těchto stránek nic takového není (N.B. stránkování

neodpovídá tomu, co je uvedeno v obsahu). Ve třetí a čtvrté kapitole diplomant popisuje spory náhradové, totiž komplikace v případech, kdy se původně odňatá nemovitost nevydává, ať už je příčina jakákoli, a nahrazuje se v penězích nebo jinou nemovitostí.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly splněny (srov. úvod práce).

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant pracoval samostatně.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je uspokojivá. Přesto bych v první kapitole uvítala jiné členění, resp. jiný obsah. Takto obsahuje první kapitola zvláštní soubor prvků s různou významovou a vypovídací hodnotou.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojaz. lit.), citace: S literárními prameny pracoval diplomant správně. Na výběr mnoho neměl (viz výše), ale přece na první pohled zarazí, že si v mnoha ohledech vystačil jen s právnickým slovníkem (sic!). Protože práce postrádá být jen zmínku o dění za hranicemi, diplomant nemusel používat cizojazyčné prameny.

Poznámkový aparát je sice, pokud jde o počet poznámek pod čarou, relativně bohatý (srov. dále), ale je vadný (s několika málo výjimkami). Jinak řečeno, není veden lege artis. Důvodů je celá řada. Tzv. zkratky resp. legislativní zkratky, zavádí diplomant v poznámkách pod čarou, namísto v textu. Odkazy na zákonná ustanovení vkládá do poznámek pod čarou, namísto do textu. To nutí čtenáře, aby neustále skákal očima dolů a zase nahoru! V mnoha poznámkách pod čarou se uvádějí dlouhé výtahy z rozhodnutí a nálezů, resp. i z důvodové zprávy! Poznámkový aparát dle diplomanta čítá 128 položek, ale poznámek pod čarou ve vlastním slova smyslu jsem napočítala všehovšudy 7 (sic!).

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Diplomant analyzoval téma jen velmi povrchně.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Celkově velmi slabá. Diplomant zřejmě celé řadě slov nerozumí, nerozumí jejich významu, resp. dává jim jiný význam než jaký ve skutečnosti mají (ucelený náhled - správně má být pohled, křivd bylo dosaženo - nesmysl, křivdy lze leda způsobit atp., o nepřesnou generalizaci - netuším, co to má být?!, vypořádání restitucí (?), spory zahrnují snahu (?), je postihnutí takového vyvlastnění (?), „nevydatelnost“, počet ubývá (nelze - klesá), konstantní apel ÚS klade důraz na výklad ...; text je psán ledabyle, nepečlivě, např. „fraudem legis“ psáno dohromady, předvede namísto převede, chybí čárky mezi vedlejšími větami, ve větě chybí slova, diplomant používá výrazy obecné češtiny („oficiálně“), neumí se správně právně vyjadřovat („osoba, na kterou je právo postoupeno“, „přímá“ žádost - namísto výslovná atd. atd.), používá přechodníky, ale neumí je atd. Je jen málo uvěřitelné, že

student na konci studia právnické fakulty, který N.B. již působí v advokátní praxi, neumí psát zákonná ustanovení (za všechny srov. např. na str. 20 uprostřed). Ve výčtu pochybení tohoto typu by bylo možné ještě dlouho pokračovat.

5. Případné další vyjádření k práci: Práce vykazuje znaky plagiátu. Podle pravidel pro organizaci studia má mít diplomová práce alespoň 108 000 znaků včetně mezer vlastního textu. Podle sdělení diplomanta má předložená práce 121 988 znaků. Nicméně, značná část textu předložené práce je tvořena převzatým textem rozhodnutí (rozsudků obecných soudů a nálezů Ústavního soudu ČR) – text rozhodnutí není tedy převyprávěn, jak by tomu mělo být, aby nešlo o plagiát, ale doslova převzat a předkládán jako součást vlastního textu práce. Při zběžném počítání takto převzatého textu jsem došla k číslu 41 000 znaků. Z toho vyplývá, že zhruba jedna třetina vlastního textu nepochází z vlastní hlavy diplomanta.

6. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce nespĺňuje základní požadavek kladený na diplomovou práci, protože z jedné třetiny nejde o původní text, ale o text převzatý, a protože práce vykazuje i další chyby výše uvedené, **nedoporučuji práci k obhajobě**.

7. Navržený klasifikační stupeň: **neprospěl**.

V Praze dne 08. ledna 2019

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce