

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Tomáš Špaček
Téma práce:	Finanční trh a jeho právní aspekty
Rozsah práce:	81 stran (z toho 62 stran, resp. 137 194 znaků neboli cca 72 normostran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	29. 11. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti finančního trhu. Jedná se o sféru velmi širokou, která nezbytně vyžaduje určitou selekci problémů či zúžení pojednávané problematiky s cílenějším zaměřením ze strany autora. Diplomant se snaží zaměřit své úsilí k postihnutí základního právního rámce uspořádání finančního trhu v ČR a jeho subjektů, nástrojů, dále pak investičních služeb a některých regulovaných aktivit a praktik na finančním trhu. Takto pojaté zpracování daného tématu není nikterak nové, avšak mohlo by být v závislosti na kvalitě zpracování poměrně aktuální, mimo jiné i s ohledem na stále se měnící právní rámec a rozšiřující se regulaci.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do několika právních odvětví práva soukromého i veřejného a vyžaduje k odpovědnému zpracování předběžnou obeznámenost s celou řadou právních institutů, technických postupů na finančním trhu a rovněž solidní teoretickou průpravu, kterou diplomant v zásadě osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, přítomny v menším rozsahu jsou pak i metody analytická, syntetická a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (titulní stránka, čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, jakož i abstrakty a přehledy klíčových slov v češtině a angličtině) – z šesti stěžejních kapitol dále členěných na podkapitoly. Hlavní kapitoly se zabývají pojmem finančního trhu, subjekty kapitálového trhu, nástroji kapitálového trhu, investičními službami, ochranou investorů na kapitálovém trhu a zneužíváním trhu.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce vcelku přijatelným dílem, které lze hodnotit v zásadě kladně. Relativně široce formulované téma se diplomant pokouší zúžit do zkoumání několika vybraných oblastí a institutů, otázkou zůstává, zda v tomto úsilí neměl jít ještě dále směrem k hlubšímu ponoru do konkrétnější problematiky. I přes určitý sklon k popisnosti textu práce se její autor pokouší i o analýzu vybraných právních vztahů a institutů, jakož i o vlastní hodnocení. Po formální stránce je práce v zásadě také přijatelná, byť diplomant zajisté mohl věnovat větší pozornost jazykové stránce a závěrečné korektuře své práce. Předložená práce v zásadě splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vymezené v úvodu práce předložená diplomová práce přijatelnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomant samostatně identifikoval vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce a s dostatečnou mírou samostatnosti je zpracoval. V práci jsou v menší míře přítomny i vlastní diplomantovy hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (143) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti u žádného z nich nepřesahuje 5 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen názvy či krátkými citacemi použitých nebo odkazovaných právních předpisů. Uvedenou malou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji plně akceptovat.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně logicky a ústrojně členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant uvádí dostatečně rozsáhlý okruh literatury, v němž jsou zastoupeny i prameny internetové i zahraniční. Poznámkový aparát práce je přiměřený a citace v něm obsažené jsou v zásadě v souladu s citačními normami a uzancemi.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	I přes jistou popisnost většiny textu předložené práce lze kladně hodnotit přítomnost diplomantových analýz a vlastního hodnocení zkoumané problematiky. Hloubka provedených analýz je odpovídající očekávání u daného typu kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. V textu ani v příloze nejsou obsaženy žádné tabulky či grafy, což však vzhledem k pojednávané problematice a způsobu zpracování předložené práce není na závadu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je v zásadě dobrá. Práce však obsahuje občasné jazykové nedokonalosti, pravopisné chyby, překlepy a přehlédnutí (např. na str. 12, 14, 54, 66, 67), kterým by bývalo možno se vyhnout důkladnější závěrečnou redakcí textu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 14:
Diplomant uvádí, že „Právní úprava tyto dva druhy [investiční a komerční bankovníctví] nijak výrazně neodlišuje.“ Mohl by se diplomant zamyslet nad obsahem tohoto sdělení a zejména nad významem termínu „neodlišuje“? Znamená to, že v českém právu nelze rozlišit mezi aktivitami investičního bankovníctví a komerčního bankovníctví a že se tedy regulačně přistupuje k těmto aktivitám zcela stejně?
- K textu na str. 24 an., 65 (a jiných):
Diplomant používá vedle sebe pojem finanční nástroje a investiční nástroje. Mohl by tyto dva termíny blíže objasnit, vymezit jejich obsah a posoudit jejich vzájemný vztah? Jak ke každému z těchto dvou pojmů přistupuje pozitivní právo?
- K textu na str. 47 an.:
Mohl by diplomant důkladněji rozlišit vhodnost a přiměřenost investiční služby? Jak by v tuzemském právním rámci měl poskytovatel investiční služby přistupovat k pokynu zákazníka typu „execution only“ z hlediska vhodnosti a přiměřenosti? Lze takový pokyn provést, i když vhodnost a přiměřenost nebylo možno verifikovat (např. z důvodů nedostatku součinnosti zákazníka)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím klasifikačním stupněm velmi dobře až dobře v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 6. 1. 2019

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce