

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Jak klienti s duálními diagnózami vnímají léčbu v TK Tao Bílá Voda
Autor	Soňa Papšíková
Vedoucí práce	PhDr, Josef Rasimecký, Ph.D, Msc.
Oponent práce	Mgr. Lenka Reichelová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přijat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p>	<p>4 / max. 20</p>

<p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><i>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</i></p>	<p>12 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><i>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</i></p>	<p>23 / max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	<p>8 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>9 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práci považuji za vcelku zdařilou a užitečnou i přesto že z několika důvodů nedosahuje vybikající úrovně. Největší slabinou je zcela chybějící přehled dosavadních výzkumů v tématu, byť alespoň českých, což se odráží jak v teoretické části, tak pak nevyhnutelně i v diskusi. Autorka v teoretické části ale zcela vhodně podrobně popisuje filozofii a řád zařízení, což je potřebné pro porozumění výzkumné části. Mírně matoucí byl pro mne popis výzkumného vzorku, až z popisu kategorií jsem lépe porozuměla, že respondenti účastníci se rozhovorů rovněž odpovídali i na dotazníky. Výzkumná část pak sice postrádá podrobné vysvětlení volby metodiky, nicméně metodika je podle mého názoru volena dně a přiměřeně účelu, zlepšit/zpřesnit by ji snad mohla ještě triangulace např. Z deníkových záznamů (zejména v otázkách vztahujících se k vzpomínkám na začátky léčby). Výsledkem je pak jednoduchý popis spokojeností klientů s léčbou, což si nemyslím, že by pro bakalářskou práci bylo málo, je mi ale líto, že autorka neměla vyšší aspirace. Z formálního hlediska je v práci výrazný překlep – na stránkách 41-44 se dvakrát opakuje celá podkapitola „výzkumná otázka 3“ - zřejmě by bylo vhodné toto opravit formou errat.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Za nakolik spolehlivé považujete odpovědi na otázku „jaká byla Vaše představa o průběhu léčby?“ Mohl tyto vzpomínky samotný průběh léčby ovlivnit? 2. Jakým směrem byste výzkum dále rozšířila? 	
Body celkem	61 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	14. 1. 2019	
Jméno a příjmení, podpis	Lenka Reichelová	