

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Petr Dušek

Téma práce: Zástavní právo v historické retrospektivě (zejména ve věcech nemovitých)

Rozsah práce: 64 stran (129786 znaků)

Datum odevzdání práce: září 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma, které si diplomant sám zvolil, není nové, ale jde o problematiku permanentně aktuální. Právní forma zajištění věřitelova práva na plnění se vždy těšila a stejně tak i dnes těší značné pozornosti právníků i laiků.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Téma v podobě, v jaké je diplomant zvolil, je poměrně náročné na teoretické znalosti. Literatury však mnoho není. Autor pracoval především metodou analytickou, historickou, srovnávací, rovněž pak metodou induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je přehledná, vhodně systematicky členěná, čtenáři umožňuje dobrou orientaci v textu.

Práce je rozdělena do úvodu, osmi kapitol, většinou dále členěných, a závěru. (Za závěr diplomant zařazuje seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, abstrakt a seznam klíčových slov, obojí s angl. překladem.)

V první kapitole autor pojednává o zajištění pohledávky v římském právu, a to poměrně dost podrobně. To sledávám správným, protože všechen příští vývoj zástavního práva reflektuje do značné míry to, co bylo vymyšleno a právně zakotveno již v tomto období.

V následujících kapitolách diplomant postupuje podle skutečného historického vývoje, připomíná právo středoevropské (včetně zmínky o židovském právu), další vývoj v ABGB, zastavuje se i u návrhu o. z. z roku 1937, přehledně přibližuje vývoj po roce 1950 i s jeho zejména recentními (nejednou nevhodnými) peripetemi, až po platnou právní úpravu, kterou nepředkládá samotnou (analýzou ustanovení o.z.), ale vždy v zajímavém srovnání s dříve platnými právními úpravami.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly splněny.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant pracoval samostatně, a to jak při výběru literatury a dalších zdrojů, tak při vlastní přípravě práce.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je dobrá, také jednotlivé kapitoly jsou logicky dobře uspořádány.

4.4. Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů), citace: Diplomant pracoval s dost bohatým objemem dat, nejen literárních titulů. S cizojazyčnými zdroji nepracoval, velké historické srovnání samo o sobě je nutně výhledem do zahraničí (srov. rakouská, zčásti také německá právní úprava). Se zdroji pracoval diplomant náležitě.

Poznámkový aparát je standardní, je veden lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autor analyzoval své téma v potřebné hloubce a co možná komplexně.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomant vládne slušnou češtinou, vyjadřuje se srozumitelně, dobře rozumí významu slov.

(V textu je jisté množství prohřešků proti české gramatice, ale kvalitu obsahu práce to významně nesnižuje.)

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím pozitivně. V jisté míře diplomant vyslovuje vlastní hodnotící soudy, názory a stanoviska, což potlačuje jinak nutnou popisnost práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomant by se měl zamyslet nad platnou právní úpravou budoucího zástavního práva a vyslovit se k otázce jeho roztržité právní úpravy.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

V Praze dne 06. ledna 2019

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce