

## **POSUDEK**

oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Petr Dušek

Název práce: **Zástavní právo v historické retrospektivě (zejména ve věcech nemovitých)**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### **1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Diplomant si zvolil bezesporu zajímavé téma. Primárně historický pohled na vybraný občanskoprávní institut není na Katedře občanského práva častým tématem diplomové práce, tím spíše je však třeba jeho zpracování přivítat. Netřeba totiž zdůrazňovat, že historická perspektiva je nejen akademicky přínosná, ale může nabídnout velmi cenné poznatky také pro účely výkladu a aplikace platného práva. Zástavní právo je přitom velmi praktickým a často užívaným právním institutem. Diplomant prokázal znalost zákonné úpravy i relevantní judikatury, jako i schopnost orientace v odborných textech.

### **2. Struktura a členění práce:**

Text (53 stran včetně úvodu a závěru, na počet znaků cca 72 stran) je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je výsostně logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění je v souladu s klasickými doktrinárními přístupy. Práce je v základu složena z osmi kapitol, které se rozpadají na jednu až dvě úrovně podkapitol. První kapitola představuje institut zástavy i s jejími předchůdci v římském právu; blíže se zabývá např. předmětem, obsahem, vznikem i zánikem zástavního práva a konkurencí zástavních práv. Druhá kapitola je věnována historickému vývoji zástavního práva v oblasti střední Evropy, kdy autor postupuje chronologicky, přičemž dělí jednotlivé etapy vývoje podle jejich vztahu ke středověké recepci římského práva. Zvláštní stručná podkapitola představuje také zástavní právo v židovském právu. Ve třetí kapitole se diplomant zabývá zástavním právem již konkrétně v českých zemích a to před rokem 1811. Analyzuje přitom jednotlivé druhy zástavního práva, jeho předmět a obsah i vznik a zánik. Čtvrtá kapitola je pak věnována právní úpravě zástavního práva v ABGB, kdy ji autor systematicky představuje ve stejné struktuře, jak tomu činil v kapitole předchozí.

Následuje krátká kapitola pátá o právní úpravě pojednávaného institutu v návrhu občanského zákoníku z roku 1937 a dále šestá kapitola o zástavním právu v době socialismu, kdy jsou představeny oba v tomto období přijaté občanské zákoníky, resp. střední občanský zákoník, absence zástavního práva v občanském zákoníku z roku 1964 a jeho úprava v zákoníku mezinárodního obchodu. V sedmé kapitole se diplomant zabývá zástavním právem mezi rokem 1989 a účinností platného občanského zákoníku, tedy jeho úpravou v hospodářském, resp. obchodním zákoníku a v novelizovaném občanském zákoníku z roku 1964. Závěrečná osmá kapitola představuje platnou právní úpravu zástavního práva ve srovnání s historickým vývojem předmětného institutu.

### **3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:**

Diplomant při zpracování diplomové práce využil odpovídající množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu a (byť spíše skoupou) judikaturu. Lehce lze vytknout nízký počet použitých periodických zdrojů (pouhé tři). Určitou slabinou práce je také absence zahraničních zdrojů, vzhledem k zaměření práce se však nejedná o zásadní nedostatek. Citace jsou v práci uváděny na správných místech a to v souladu s normou pro zpracování těchto písemností.

### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:**

Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Nezatěžují ji přitom žádné zásadní gramatické chyby. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

### **5. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:**

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci průměrná. Diplomantovi se podařilo vypracovat zajímavý a ucelený přehled historického vývoje zástavního práva na českém území včetně reflexe tohoto vývoje v platné právní úpravě. Za drobný nedostatek lze považovat absenci komparativní složky a zahraničních zdrojů, vzhledem k zaměření práce to však není významný problém. Autor snad mohl na některých místech přistupovat k materii kritičtěji (např. uvedením vlastního hodnocení historického vývoje a jeho tendencí), z práce je však zřejmá jeho orientace v právních dějinách.

### **6. Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:**

V práci chválíte platnou právní úpravu zástavního práva. Jaká je podle Vašeho názoru její největší slabina a jak by bylo vhodné ji vyřešit? Bylo by podle Vás účelné, kdyby se zákonodárce v některém ohledu dále inspiroval historickou právní úpravou zástavního práva?

Jak z historického hlediska hodnotíte středověký proces recepce římského práva ve vztahu k tehdejším změnám hospodářského a společenského života a potažmo potřeb právní praxe?

### **7. Závěr:**

Předložená práce prokázala diplomantovu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, jako i jeho schopnost orientovat se v zákonné úpravě a odborné literatuře i judikatuře. Autor vypracoval kvalitní ucelený přehled dějinného vývoje zvoleného právního institutu s přesahem do platné právní úpravy. Jistým nedostatkem, byť vzhledem k zaměření práce nepřilíš významným, je absence komparativního prvku a zahraničních zdrojů. Z uvedených důvodů

doporučuji práci k ústní obhajobě s předběžným hodnocením v závislosti na průběhu obhajoby **výborně, či velmi dobře.**

Datum: 7. 1. 2019

---

JUDr. Petr Šustek Ph.D.