

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Patrik Novotný
Téma práce:	Velezrada a vlastizrada v historii českého práva
Rozsah práce:	82 str.
Datum odevzdání práce:	8. 1. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant ve své práci podává přehled vzniku a vývoje dvou velmi významných právních institutů a to velezrady a vlastizrady. Zvolené téma je aktuální zejména proto, že má přesah i do současnosti jak v oblasti trestního tak i ústavního práva. Zároveň je třeba vyzdvihnout, diplomantovu snahu o analýzu aplikace těchto institutů v recentní minulosti (např. ústavní žaloba na prof. Ing. Václava Klause, CSc.). Diplomant tak ukazuje, že se nejedná o zastaralé instituty, ale o instituty mající stále místo v našem právním řádu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

V úvodu si diplomant stanovil jako cíl práce popis, zhodnocení vzniku a vývoje institutů velezrady a vlastizrady z hlediska nejen právní historie, ale i současného veřejného práva a to práva trestního a ústavního. Téma je vhodně zvolené. Autor vycházel při své práci z didaktických a odborných publikací a dobových právních předpisů. S těmito prameny autor kreativně pracoval a ukázal schopnost samostatné odborné činnosti. Ve své práci použil deskriptivní metodu v kombinaci s metodou komparativní a kritickou.

3. Formální a systematické členění práce

Celkem je práce rozdělena na úvod, tři kapitoly a závěr. Rozsah kapitol je vyvážený, zcela logicky je nejrozsáhlejší část (42 stran textu) věnována úpravě těchto institutů v průběhu 20. století. Tato kapitola se člení přehledně do podkapitol. První kapitola (s. 3 – 12) zahrnuje výklad o velezradě a vlastizradě v průběhu středověku, raného novověku, předosvícenského a osvícenského absolutismu až do rozpadu Rakousko-uherska a vzniku Československa. Druhá kapitola (s. 13 – 54) se zabývá vývojem a objasněním změn v právní úpravě sledovaných institutů v průběhu 20. století. Poslední kapitola (s. 55 – 67) je věnována srovnání právní úpravy institutů velezrady a vlastizrady v české a rakouské právní úpravě. Diplomant dochází k závěru, že se v současnosti obě právní úpravy navzájem odlišují. Závěr pak sumarizuje dosažené poznatky a vyjadřuje se ke splnění cílů práce.

4. Vyjádření k práci

Práce se zabývá málo zpracovaným tématem, který bývá spíše na okraji badatelského zájmu. Diplomant vytčené cíle práce splnil a práce tak je přínosem i pro možné další studium jak diplomanta samého tak i dalších badatelů. Za určitý nedostatek práce považuji absenci cizojazyčné literatury, která je nejen pro sledované období našich dějin důležitá, ale i protože je významným kritériem schopnosti diplomanta samostatné odborné práce. Práce s cizojazyčným textem je jednou z důležitých podmínek vědeckého bádání.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení	Práce byla vypracována samostatně. Podle údajů z automatické kontroly nejde o plagiát.

práce z hlediska plagiátorství	
Logická stavba práce	Práce je strukturována logicky, sleduje časový horizont, který mapuje vývoj sledovaných institutů.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant použil dostupnou, poměrně obsáhlou odbornou literaturu, která se váže k tématu včetně elektronických zdrojů. Použity nebyly cizojazyčné zdroje, což je u dané problematiky, poměrně zužující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza je s ohledem na zadané téma diplomové práce dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce považují za velmi pěknou a přehlednou.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je napsána čtivě.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	2

V Praze dne 16.1.2019

JUDr. Petra Skřejpková, Ph.D.
oponentka