

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Adam Houda

**Název práce:** Popularita esportu u studentů UK

**Cíl práce:** Cílem bakalářské práce je zjistit popularitu esportu mezi studenty Univerzity Karlovy. Práce dále zkoumá, zda by studenti jevíli zájem o návštěvu většího esportového turnaje konaného na území České republiky.

**Jméno vedoucího:** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce vedoucího:** FTVS UK, odborný asistent

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

## Hodnocení:

### **Stupeň splnění cílů práce a její celková úroveň.**

Celkově lze hodnotit práci jako průměrnou. Zdařilá je poměrně část prezentující esport a jeho historii s ohledem na ČR. Slabší je diskuze a přehlednost výsledků dotazování, které nemůže být reprezentativní ani pro UK, což autor nezmiňuje. Na druhé straně bakalant prokázal schopnost vytvořit a realizovat výzkum, jehož výsledky lze částečně využít i při organizaci esportových akcí v ČR. **Hodnocení: velmi dobře**

### **Samostatnost při zpracování tématu.**

Autor si dané téma zvolil iniciativně sám a velmi samostatně ho zpracoval. Bohužel frekvenci konzultací ani kontaktů s vedoucím práce nemohu posuzovat jako zcela dostačující, vše je spíše dílo autora samotného. Práci prakticky realizoval bez větších zásahů a rad, protože i závěrečnou verzi dal k připomínkám dosti pozdě. Dřívější a častější konzultace by pravděpodobně napomohly redukci většiny připomínek.

**Hodnocení: dobře**

### **Teoretická část a zacházení s literaturou.**

Pisatel prokázal nadprůměrný vhled do tematiky, se kterou má evidentně osobní zkušenost. Prokázal schopnost syntetizovat poznatky z různých zdrojů a zacházet adekvátně s bohatým výběrem literatury. Teoretická část přináší řadu zajímavých poznatků, které jsou prezentovány se znalostí problému. Bohužel práce postrádá více vlastních komentářů a poněkud trpí ledabylou formulací jinak výstižně prezentovaných myšlenek (např. nedodržování pádů, rodů atp. – viz připomínky). Široký výběr zdrojů je třeba ocenit, stejně jako nevšední přehled autora v této oblasti.

**Hodnocení : velmi dobře**

### **Metodika a hloubka analýzy.**

Zvolená metoda elektronického dotazování je dnes už zcela běžná a lze ji považovat za adekvátní cílům výzkumu. Konstrukce dotazníku a formulace otázek je poměrně zdařilá a dovoluje zjišťovat i cenné údaje pro budoucí organizování esportu u nás. Dotazník prošel fází operacionalizace, což částečně řeší obsahové zaměření. Bohužel není zmíněna pilotáž, což zbytečně snižuje úroveň práce. Také prezentace dat výsledků v absolutních četnostech je nešťastná, zvláště když počet respondentů dovoluje procentní vyjádření, které je přehlednější. Interpretace následuje ihned po prezentaci a je poměrně nápaditá i přehledná, stejně jako diskuze. Na druhé straně mi chybí větší úvaha k rozsahu výzkumného souboru a relevantnosti získaných výsledků. Z tohoto hlediska je patrně zkreslen i výzkum vlastní popularity esportu (s.47) **Hodnocení: dobře**

### **Úprava práce: text, grafy, tabulky**

Práce má spíše nadstandardní úpravu má dobré uspořádání - je přehledná . Text je oživen barevnými typy grafů a ilustrativními obrázky.

**Hodnocení: výborně**

### **Stylistická úprava, jazyk, gramatika.**

Práce je psána celkem čtivě, úsporně a poměrně výstižně. Její celkovou úroveň však snižuje ledabylý přístup ke skloňování a dodržování rodu podstatných jmen. Ukazuje to na jistou ležérnost autora a absenci následné revize textu. Práce sice neobsahuje hrubé chyby, ale postrádá větší pečlivost. Patrně psána „horkou jehlou“, o čemž svědčí i poměrně pozdní odevzdání k připomínkám vedoucího. **Hodnocení: velmi dobře**

### **Připomínky (chápano jako poznámky):**

1. Autor se přes celkem velmi dobrý jazyk a způsob vyjadřování nevyvaroval několika chybám ve formulacích (např. s. 16 „takzvaný Compendium“, s. 28 atp.) . V některých větách chybí dokonce podnět (např. s.17). Práce je celkově po formulační stránce ledabylá v dodržování pádů a rodů (např. viz tamtéž, s.30 atd.).
2. V teoretické části chybí více vlastních stanovisek, resp. komentářů.
3. Některé části teoretických východisek se nadbytečně zabývají až triviální metodologií výzkumu, která v práci není ani využita, ani přímo nesouvisí s použitými metodami (např. typy výzkumu s. 24). Toto úsilí mohlo být věnováno diskuzi o metodách, které jsou v BP použity, tak jak je tomu na s. 25 -28.
4. Výsledky jsou uváděny v absolutních počtech, což je méně přehledné. Zvláště, když počet respondentů dovoluje procentní vyjádření.
5. Není zmíněna pilotáž dotazníku

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak jste určil návratnost dotazníku?
2. Jak velký byl podle vás cílový soubor? Považujete zhruba 180 respondentů za dostatečně rozsáhlý výběr vzhledem k cílovému souboru?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře až dobře.

*Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.*

V Praze dne: 13. 1. 2019

PhDr. Vladimír Janák, CSc.