

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Vedoucí práce:** PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.

**Autor práce:** Bc. Petra Hrušová

Diplomová práce Bc. Petry Hrušové s názvem **Didaktické postupy pro výuku lyžování začátečníků v mladším školním věku** je zpracována na 60 stranách bez příloh, kterých je 7. Práce obsahuje 7 tabulek a 2 grafy. Citováno je podle normy APA 6. Podle seznamu literatury bylo čerpáno ze 46 literárních zdrojů, z toho 3 jsou zahraniční a 7 internetových. Všechny zdroje v seznamu literatury jsou citované v textu. Internetové zdroje v textu jsou citovány nepřesně.

Struktura práce je podle doporučení ([https://www.ftvs.cuni.cz/FTVS-1062-version1-metodicke\\_podklady\\_zp\\_na\\_ksp\\_2.pdf](https://www.ftvs.cuni.cz/FTVS-1062-version1-metodicke_podklady_zp_na_ksp_2.pdf)) dodržena a logicky členěná a přehledná.

Autorka se podílí na realizaci velmi zajímavého a přínosného projektu, jak naučit žáky 1. stupně ZŠ základům lyžování. Podařilo se navázat spolupráci tří subjektů: ZŠ, obce Kubova Huť a lyžařské školy Kubova Huť.

Gramatických chyb a překlepů je v práci minimum, jen problematika pomlček a spojovníků a osamocené hlásky (předložky a spojky) na konci řádků by bylo vhodné zlepšit. V jednom odstavci je slovo kurz psáno se „s“ (str. 15), zatímco ve zbytku textu je již obvyklé kurz se „z“. Dvakrát se objevuje nepřesné (nevhodné) spojení „nějakého jevu / pravidla“, přičemž je myšlen daný jev / pravidlo, pomocí něhož je situace popisována / kategorizována. Na str. 35 by na konci řádků odrážek měly být čárky (pokračování věty za dvojtečkou a u poslední odrážky je správně tečka) a v první větě posledního odstavce na téže stránce je uprostřed věty velké písmeno. Na straně 41 se vyskytla hrubá chyba: „Tímto cvičením u dětí sledujeme jejich chování ve ztížených podmínkách, mají na nohou lyžařskou obuv, na hlavách helmy, nejsou tak obratné (ty děti)“. A nevhodné spojení „lyžařská rolba“.

Autorka ve své práci odvedla velký a zajímavý kus práce, ze kterého je patrné, že má s lyžováním velké zkušenosti. Oceňuji snahu najít, co možná nejlepší řešení pro výuku lyžování dětí mladšího školního věku a její vlastní iniciativu (jak výzkumnou, tak pedagogickou).

### **Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:**

Tabulka 4 uvádí počty dětí při „rozřazovací ABC“ u jednotlivých instruktorů, kterých je 5. Z toho je zřejmé, po rozřazení budou 2 skupiny dětí přívratné či paralelní a 3 skupiny paralelní či přívratné. Tedy počet skupin nebude stejný. Proč byl zvolen právě počet pěti instruktorů?

Na některé prvky „rozřazovací ABC“ měly děti dva pokusy a na některé jen jeden. Proč, z jakého důvodu zrovna u daných (opakovatelných) prvků byly možné 2 pokusy a u jiných pouze jeden?

Prvek č. 5 „rozřazovací ABC“: Otáčení se za P/L rukou na místě – v popisu prvku se píše: „... provádí obrát oboustranným odvratem“ – nemá být pouze odvratem? Oboustranným odvratem se budeme pohybovat vpřed. Dále se uvádí „... vyšlape kruh“ – dle mého názoru buď vyšlape kruh dvakrát, anebo půl kruh tam a zpět.

Prvek č. 6 „rozřazovací ABC“: Přesun ke kuželu – bylo definováno, jak se mají ke kuželu dostat – mohou si zout lyže? A v hodnocení prvku; co znamená „*drobné zaváhání*“ – jak bylo definováno pro instruktory?

Čím si vysvětľujete rozvrstvení žáků v bodovací škále v tabulce 5 „Vyhodnocení lyžařské rozřazovací ABC“, podobně procentuální vyjádření zastoupení žáků jednotlivých ročníků na str. 46? (*Když projekt PLŠ probíhá již 5 let, tudíž žáci 2.–4. programem prošli v minulých letech?*)

Paralelní skupina podle textu kromě „přeskočení“ jízdy v pluhu také přeskočila jízdu na laně. Proč?

Na str. 52 se píše: „*V přívratné skupině pěti dětem (8 %) kurz k osvojení základních lyžařských dovedností nestačil. ... osvojování nových pohybů jim trvalo déle, musely delší čas procvičovat základní prvky. I v této skupině byly děti ze všech ročníků.*“ Avšak tabulka 7 uvádí, že obratnostní slalom nesplnili pouze žáci 3. a 4. třídy...

Na základě čeho, a kým byla „rozřazovací ABC“ sestavena?

*Jak se hraje na jeřáb a na krále?*

**Práci k obhajobě doporučuji.**

V Praze, 13. 1. 2019

Mgr. Martina Chrástková, Ph.D.  
Oponent diplomové práce