



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Adam Čech

Název práce: ZA VŠÍM HLEDEJ RUSY: Kritické zkoumání diskurzu „ruských dezinformačních kampaní“ v České republice

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy, 2019

Autor posudku (oponent): Jakub Záhora

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	20
	Metodologie, analýza argumentace	40	32
<i>Celkem</i>		80	62
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	5
	Styl	5	1
	Formální kritéria	5	3
<i>Celkem</i>		20	9
CELKEM		100	71



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předpokládaná práce ukazuje na autorovu hlubokou znalost zkoumané problematiky a stanovuje si jasné cíle (kriticky zhodnotit český diskurz vztahující se k ruské dezinformační hrozbě), zároveň ale trpí několika poměrně důležitými nedostatky.

Jako první je velmi stručný teoretický a metodologický aparát, kdy se autor omezuje na představení několika základních děl týkajících se konceptu sekuritizace a diskurzivní analýzy. Ty sice dobře orientují autorovu empirickou analýzu, zároveň ale nereflktují novější vývoj ve zkoumání sekuritizačních procesů a diskurzivních praktik. To je evidentní především ve vztahu k literatuře zabývající se sekuritizací, kde autor nediskutuje a nezpracovává řadu novějších prací relevantních pro jeho výzkum, které se zabývají procedurálně-sekuritizačními procesy.

Vzhledem k tomu, že teoretické rámování pro práci představuje Kodaňská škola, byl jsem trochu překvapen, že jedna z výzkumných otázek zní „Stojí [zkoumaný] diskurs na fakticky přesných základech, předpokladech?“ (str. 14). Autor se pak v textu skutečně zaměřuje na faktickou správnost tvrzení (protiruských) sekuritizačních aktérů, nicméně spatřuji jisté napětí mezi důrazem Kodaňské školy na politicky konstruovanou povahu hrozeb a snahou autora poukázat na nekorespondenci zkoumaného sekuritizačního diskurzu s realitou.

Poslední zásadnější kritikou je skutečnost, že velká část práce je deskriptivního charakteru (to se nejvíce projevuje v kapitole o událostech na Ukrajině po roce 2014). Autorův vlastní analytický přínos se tak omezuje na několik podkapitol.

Vedlejší kritéria:

Autor prošel dlouhou řadou empirických zdrojů, nicméně jak už naznačil výše, čerpá z relativně omezené teoretické a metodologické literatury.

Co se týče stylu a formálních požadavků, autor se často uchyluje k žurnalistickému jazyku. Např. na str. 34 uvádí ukrajinské události z let 2014 slovy „Našinec by se mnohdy až podivil, s jakou vervou je někdo schopný bojovat za to, aby se jeho země přiblížila evropským ideálům, vystavovat se problémům se zákonem, ba dokonce i riskovat vlastní život“ (str. 34). V pozdější kapitole pak po nadpisu „Agent, šampion, loutka a idiot“ konstatuje, „Mohl by to být začátek dobrého vtipu“ (str. 56). Podobný jazyk působí rušivě a dle mého názoru někdy koliduje s žánrem diplomové práce.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Práce rozhodně splňuje nároky kladené na diplomovou práci, zároveň ale má řadu nedostatků. Za sebe jako ty nejzásadnější spatřuji ne příliš sofistikovaný konceptuální a metodologický aparát, velkou míru deskripce a zvolený jazyk.

Jako námět na debatu bych doporučil probrat autorův pohled na problematiku konstruktivistických a intersubjektivních základů sekuritizace na straně jedné, a jeho zaměření se na faktickou správnost výroků sekuritizačních aktérů na straně druhé.

Výsledná známka:

C-D

Podpis: