



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Natália Pavlovičová

Název práce: Understanding of the concept of Corporate Social Responsibility  
- Universal vs. Regional level in South America

Obor/Rok: MV/2019

Autor posudku (vedoucí): Michal Parížek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	9
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	28
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	33
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	70
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	8
	Styl	<b>5</b>	5
	Formální kritéria	<b>5</b>	5
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	18
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	88



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Práce se věnuje velice zajímavému tématu – fenoménu CSR v kontextu Jižní Ameriky, resp. srovnání pohledů na CSR mezi Jižní Amerikou a globální úrovní, reprezentovanou UN Global Compact. Práce účelně pracuje s rámcem varieties of capitalism (VoC) pro motivaci očekávané odlišnosti vnímání CSR v JA a na globální úrovni. Text je empiricky velice bohatý, co do výčtu kvantitativních poznatků z rozsáhlé obsahové analýzy relevantních textů k CSR vyprodukovaných sledovanými subjekty.

Práce má z mého pohledu dvě relevantní slabiny. Zaprvé, práci by prospělo výrazně silnější provázání empirické a teoretické části, resp. jasné napojení empirické analýzy na hypotézy. Zejména v části ‚Results‘ je toto napojení spíše implicitní. Důsledkem je, že čtenář trochu zápolí s tím, co si vlastně z výčtu empirických výsledků vzít. Jaký je teda hlavní empiricky podložený poznatek práce?

Zadruhé, samotná empirická analýza by mohla být hlubší, a to jak co do zpracování kvantitativních dat, tak co do systematictější zpětné práce s kvalitativními daty a kvalitativní interpretací získaných poznatků. Autorka by tak třeba mohla po obdržení kvantitativních výsledků ‚jít‘ zpátky do literatury o regionu JA přesvědčivě pozorované jevy vysvětlit (s odkazem na literaturu, méně spekulativně). Z mého pohledu zásadní empirický poznatek je naprostá dominance kategorie Institutions & Governance, zejména na úrovni regionálních aktérů (UNGC non-members). Čekal bych, že těm 90+% bude věnováno výrazně více místa a interpretace.

I přes tyto nedostatky nebo menší slabiny je celkově práce v hlavních kritériích poměrně velice kvalitní.

### Vedlejší kritéria:

Práce má velice vysokou jazykovou úroveň a v drtivé většině textu i výbornou stylistiku. Práce by mohla exntezivněji pracovat se sekundární literaturou na CSR i JA. Text částečně sklouzává k fragmentovanosti a nedostatku plynulosti v empirické části, která je ve větší míře výčtem jednotlivých poznatků, a pouze v menší míře skutečně syntetickým představením závěrů analýzy. Moc nerozumím schématu, kdy hlavní výsledky analýzy jsou prezentovány až v sekci Final conclusions and trends (za ní následuje ještě summary) – to není úplně šťastné.



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

Celkové hodnocení:

Toto je velice solidní, empiricky bohatá práce. Hlavní silnou stránkou práce je robustní deskripce dobře konceptualizovaného a operacionalizovaného fenoménu CSR, relativní slabinou je menší provázanost samotné empirické studie s teoretickým rámcem a hypotézami.

Výsledná známka: B

9/1/2019

Podpis: