

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Jakub Kroupa
Téma práce:	Způsoby skončení pracovního poměru
Rozsah práce:	102 stran vlastního textu, počet znaků 230 433 včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v tištěné podobě 16.7.2018, v elektronické podobě 18.5.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal

Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury a judikatury

Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce odpovídá charakteru kvalifikační práce

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UP na zpracování rigorózních prací. Autor dochází k podnětným závěrům (zejména str. 31 a násl. rigorózní práce a především úvahy de lege ferenda) a správně identifikuje problematika místa právní úpravy (např. str. 35 a násl. a 65 a násl. rigorózní práce). Vyzdvihují průběžnou analýzu efektivitu ochrany práv zaměstnanců.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor se mnou téma nekonzultoval, stejně jako vlastní práci. To odpovídá mé roli oponenta. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce mi nebyl zpřístupněn, IS měl poruchu. Pokud by nicméně míra shodnosti byla pod 7 %, pak bych ji hodnotil jako zanedbatelnou. Podobnost je dána shodností právní úpravy a primárními (a řádně citovanými) zdroji.
Logická stavba práce	Logická stavba práce – práce je členěna do 5

	základních kapitol. V rámci prvních kapitol práce se autor detailně věnuje úvodu do problematiky, právnímu jednání a způsobům skončení pracovního poměru. Následně autor analyzuje jednotlivé instituty související se skončením pracovního poměru. Struktura je věcná, homogenní a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům. Oceňuji, že autor efektivně využívá znalosti získané v praxi; práce představuje spojení znalostí, zkušeností a adekvátní vnitřní motivace kandidáta.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je standardně upravena ve formě rigorózní práce. Doporučuji příště do práce začlenit seznam zkratek.
Jazyková a stylistická úroveň	výborná

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadní připomínky. Práci považuji za kvalitní, pozitivně je nutno hodnotit praktické vhledy do fungování práva na ochranu před nespravedlivým okamžitým zrušením či výpovědí z pracovního poměru.

K těm dílčím výhradám zmiňuji: nesdílím názor autora, že elektronické doručování se stává „primárním“ vždy, na základě prosté volby smluvních stran, a to pro svou materiální náročnost. Jistě zaměstnavatelé jej mohou chtít upřednostnit, ale pak je nutno masivně investovat do příslušné IT infrastruktury. Právě v takovém případě je ovšem otázkou, zda je doručeno i v případě, kdy zaměstnanec sám nepotvrdil doručení datové zprávy, ale nasazený aplikační systém odpoví „za něho“, že zprávu přečetl a rozumí. Částečně lze kandidátovi vytknout jistou popisnost učitých pasáží a díky kompilativní charakter práce.

Pro účely obhajoby se dovoluji autora zeptat:

- 1) Má zaměstnavatel povinnost převést zaměstnance nezpůsobilého k výkonu dosavadního druhu práce sjednaného v pracovní smlouvě k výkonu jiné práce?
- 2) Je předčasnou a tedy soudně neprojednatelnou žaloba na určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru, která byla podána v době, kdy ještě neuplynula výpovědní doba?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	prospěl
---	---------

V Praze dne 13.11.2018

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

ponent