

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Kateřina POKRUPOVÁ

Obor: Učitelství-1.stupeň ZŠ-AJ

Název práce v českém jazyce: Pojetí mediální výchovy v učebnicích a výukových materiálech pro 1. stupeň ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Media Education in Textbooks and Teaching Materials for Primary School

Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 1.1 | Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie | A |
| 1.2 | Relativní úplnost zpracované sekundární literatury | B-C |
| 1.3 | Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi | B |
| 1.4 | Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí | A |
| 1.5 | Interpretace výsledků | A-B |
| 1.6 | Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí | A |
| 1.7 | Logičnost výkladu | A |
| 1.8 | Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů | A-B |

Slovní komentář:

Postrádám pro téma zásadní článek Schneiderová – Holanová – Janovec – Šmejkalová (2017):
K současnému stavu a perspektivám mediální výchovy. *Didaktické studie*, roč. 9, č. 2, s. 165 – 182.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|--|-----------------|
| 2.1 | Adekvátnost horizontálního členění textu | A |
| 2.2 | Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu | B |
| 2.3 | Dodržení citační normy | B |
| 2.4 | Dodržení stylové normy | B |

| | | |
|-----|---|---|
| 2.4 | Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace | B |
|-----|---|---|

Slovní komentář:

Proč nejsou diplomové práce P. Hamšíka a J. Ročňáka zmíněné v úvodu uvedeny v seznamu literatury? Chybí uvedení zdroje na s. 65 (M. Kaderka).

Jazyková úroveň práce je dobrá, nacházím spíše drobné nedostatky, např.: interpunkční chybu ve věnování, stylizační nedostatky (s. 13, s. 25), odchylky od syntaktické stavby věty (s. 17), chybný tvar zájmena *který* na s. 32, překlepy (s. 19 /nadbytečná tečka/, 32 /popíši/, s. 56). Oceňuji široký a podrobný výzkum, přestože analýza je místy poněkud formální.

Spíše na okraj: *Mediální výchova, Praktické náměty pro výuku na 1. st. ZŠ* – jako editorka je správně Strulcová, nikoli Bláhová, jak uvádí diplomantka.

Některé informace považuji za nadbytečné. Např. proč na s. 40 uvádí autorka informaci o financování příručky *Rozumět médiím* ?

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství pro 1. stupeň základní školy* .

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Analýza materiálů je přínosná. Práce může skutečně sloužit jako opora a inspirace učitelům na 1. st. ZŠ, jak si autorka vytyčila za cíl. Osobně považuji za nejprínosnější zpracování příloh 7 –12.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

| | |
|-----|--|
| 4.1 | S. 33: Proč se autorka rozhodla zkoumat jen učebnice s doložkou MŠMT? Je to možná škoda, některé materiály pro výuku MV bez doložky jsou lepší. |
| 4.2 | Která z témat MV považuje diplomantka v současnosti na 1. st. ZŠ za klíčová a proč? |
| 4.3 | Které z aktivit z příručky <i> Rozumět médiím </i> by bylo možno bez úpravy využít na 1. st. ZŠ? |
| 4.4 | Může diplomantka vysvětlit „obtížnou dostupnost“ materiálů pro výuku MV? (s. 65) |
| 4.5 | Zkoumala diplomantka i učebnice jiných předmětů, např. prvouky? Jak vypadá situace tam? Proč je nezařadila do výzkumu? |
| 4.6 | Tištěná verze se zcela neshoduje s verzí vloženou do SIS. Např. v abstraktu (analýza – analýzu) či v generovaném obsahu (kap. 12.2). Dále nezkoumám, ale může to diplomantka objasnit? |

Datum: 27. 12. 2018

Podpis: