

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Jana Trpková

Název diplomové práce: Monitoring pohybových funkcí horní končetiny u pacientů po získaném poškození mozku pomocí akcelerometru z pohledu ergoterapeuta

Vedoucí práce: MUDr. Bc. Petra Sládková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Anna Krulová

Akademický rok: 2017/2018

1. Přehlednost a členění práce

Předložená diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Dále práce obsahuje úvod, diskusi, závěr, seznamy a přílohy. Teoretická část je členěna na 8 podkapitol, praktická část má 7 podkapitol. Jednotlivé celky na sebe logicky navazují, jsou obsahově vyvážené a přiměřené k tématu a cílům práce.

2. Formální náležitosti práce

Diplomová práce má 113 stran včetně příloh. Hlavní část práce tvoří 70 normostran. Tímto rozsahem odpovídá požadavkům pro diplomovou práci. Stylisticky je práce na velmi dobré úrovni. Grafická a estetická úprava práce je vhodně zvolená, včetně zařazení obrazové dokumentace, grafů a tabulek. Gramatické a tiskové chyby se téměř nevyskytují. Lze ale nalézt odkaz autorky v textu na informovaný souhlas (s. 54), který má být uveden v příloze, avšak příloha chybí. Studentka používá převážně správně odbornou terminologii. Citační norma byla v práci dodržena. Výtku mám k zařazení dotazníku WHODAS 2.0 do příloh, zejména k absenci odkazu na tento volně stažitelný český překlad dotazníku, tedy zdroj, ze kterého bylo čerpáno (uzis.cz).

3. Cíl práce

Autorka rozlišuje cíle práce pro teoretickou i praktickou část. Pro teoretickou část jako stěžejní cíl uvádí „shrnutí problematiky monitorování horních končetin pomocí akcelerometru u pacientů po získaném poškození mozku z pohledu ergoterapeuta“ (s. 12). V teoretické části se k tématu dostává poměrně ze široka, pouze strany 35-46 mají hlubší zaměření na monitoring pohybových funkcí horní končetiny pomocí akcelerometru. Domnívám se zároveň, že tento cíl by měl mít větší přesah i do praktické části. V názvu práce je uveden jako stěžejní právě pojem „monitoring ... pomocí akcelerometru“, a samotná data z monitoringu horních končetin s využitím akcelerometru v práci chybí. Pro praktickou část diplomantka uvádí 3 hlavní cíle, konkrétně zjistit, 1) zda monitoring horních končetin u pacientů po získaném poškození mozku pomocí akcelerometru povede k objektivnímu zlepšení ADL v oblastech sebesycení, mytí se a oblékání, 2) zda tento monitoring povede ke zlepšení subjektivního vnímání ve vykonávání těžké ADL a 3) zda spolu objektivní a subjektivní zlepšení souvisí. Těchto cílů se diplomantce povedlo dosáhnout.

4. Přehled problematiky

Diplomantka v práci použila zdroje relevantní k tématu. Celkem v seznamu literatury uvádí **90 zdrojů, z toho 60 % zdrojů je zahraničních**. Literatura je aktuální a reprezentativní. U hlavních definic však postrádám práci s různými zdroji, diskuze pohledů různých autorů. Úvodní části teorie obsahují nepřesný popis a rozdělení získaného poškození mozku, zařazení podkapitoly 1.2.3 Centrální paréza pod část 1.2 Získané poškození mozku považují za

Univerzita Karlova v Praze
1. lékařská fakulta

matoucí. Kapitola 1.3.3 Role ergoterapeuta u paretické horní končetiny je rovněž popsána nepřesně, chybí důležité souvislosti ve vztahu k praktické části práce – postrádám zmínku o vztahu tréninku funkce horní končetiny a kognitivních funkcí, chybí i zmínka o poruchách čítí. Tyto témata mají vztah ke kritériím pro přijetí pacientů do studie (s. 51) a z ergoterapeutického hlediska neodmyslitelně patří k popisované problematice. Oceňuji, že autorka se podrobně věnuje hodnocení funkčního stavu u pacientů po získaném poškození mozku, který je pro ergoterapeutické vyšetření a následnou intervenci zásadní.

5. Metodologie práce

Práce má charakter kvantitativního výzkumu ve smyslu pilotní studie. Diplomantka si stanovila hypotézu ke každému z cílů práce, celkem testovala tři hypotézy. Popis postupů, metod a technik je kvalitní. Výzkumný soubor tvoří 14 pacientů po získaném poškození mozku, s převahou pacientů s diagnózou cévní mozková příhoda. Autorka v práci uvádí, že zpracování dat konzultovala se statistikem. Volbu metod dostatečně diskutuje.

6. Přínos pro praxi

Téma je inovativní a v ergoterapeutické praxi originální. Je zpracované prakticky, vhodným způsobem ve vztahu ke studovanému oboru. Velmi cenné jsou výsledky z dotazníku WHODAS 2.0 dokladující význam subjektivního hodnocení pacienta. Srovnání a statistické vyhodnocení závislosti výsledků z tohoto hodnocení s objektivním hodnocením FIM a také s využitím klasifikace ICF může být námětem i pro další studie. Výsledky této pilotní studie jsou velmi hodnotné nejen pro praxi ergoterapeuta, ale celého interprofesního v rehabilitaci. Výsledky a závěry ze samotného monitoringu pohybových funkcí horní končetiny pomocí akcelerometru však v práci chybí.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka prokázala dobrou schopnost aplikovat získané poznatky na konkrétní problém. Zpracovala problematiku, která odpovídá nárokům magisterského studia.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky práce jsou statisticky zpracovány a přehledně prezentovány v praktické části formou tabulek a grafů, vhodně doplněných o komentáře. Lze nalézt části kde chybí hlubší a jasnější popis a závěry, např. str. 61 - Tabulka 16 a následně graf č. 5, str. 64 - Tabulka č. 20 a graf č. 6. Zde kde bych očekávala doplňující legendu k uvedeným hodnotám, event. odkaz na teoretickou část či přílohy, kde jsou jednotlivá hodnocení představeny a prezentovány. Hloubka provedené analýzy je přiměřená. Forma interpretace výsledků je vhodná pro uvedený typ výzkumu.

9. Závěry a doporučení

Studentka jednoznačně formuluje závěry a uvádí i doporučení. Diskuse je přehledně členěna na diskuzi k teorii a diskuzi k praktické části. Obsahuje rešerše z různých zdrojů i vlastní kritický pohled na problematiku. Místy však obsahuje tvrzení, které nejsou dostatečně podloženy, event. jinou formou diskutovány (např. tvrzení o častém využívání akcelerometrů v rehabilitaci). Některé formulace a zdroje jsou zároveň totožné s citacemi použitými v teoretické části práce (např. citace na str. 73 lze srovnat se str. 45). Místy takto diskuze působí spíše jako souhrn. Rozsahem je dostatečná, avšak některé části vzhledem k zmíněným nedostatkům postrádají smysl.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma je aktuální, vychází z požadavků praxe ve vztahu ke studovanému oboru.

Univerzita Karlova v Praze
1. lékařská fakulta

11. Závěry a doporučení oponenta
Práci doporučuji k obhajobě.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Měla jste k dispozici naměřené hodnoty z akcelerometrů? Jaké jste měla důvody pro jejich nezařazení do této práce?
2. Jaké jsou z Vašeho pohledu hlavní přínosy a využití akcelerometrů v ergoterapii?
3. Na straně 35 se zmiňujete, že WHODAS 2.0 má vysokou reliabilitu. Jelikož se jedná o statistickou veličinu, konkretizujte, jakou reliabilitu autoři studie uvádí.

Návrh klasifikace práce: dobře

V Praze dne 23. 8. 2018

Posudek vypracovala: Mgr. Anna Krulová

Podpis:

