

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Kateřina Pánková**

Název BP: **Možnosti her iniciovaných učitelkou pro děti mladší tří let**

Datum posudku: 26. 12. 2018

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: doc. PaedDr. Soňa Koťátková, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky v gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady)	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku výchovy a vzdělávání dětí v raném věku. Jedná se o problém aktuální v českém i evropském kontextu, neboť podíl dvouletých dětí docházejících do MŠ se neustále zvyšuje. V teoretické části poskytla autorka vhled do vývoje dítěte v mladším a starším předškolním věku. Představila různé typologie her i koncepční a legislativní rámec pro zařazení dvouletých dětí do předškolního vzdělávání. Krátce pojednala také o pozici a nárocích na pedagogy pracující s dětmi mladšími tří let v MŠ. Obsah i zpracování teoretické části práce je adekvátní vzhledem k nárokům na tento typ závěrečné práce. Autorka by v textu však mohla nejen předložit informace o vývoji dítěte a vzdělávání dětí mladších 3 let v MŠ z prostudované teoretické či metodické literatury, ale mohla by vložit také své reflektivní poznámky, příp. se kriticky vymezit k informacím uvedeným v teoretické literatuře, zaujmout k pojednaným obsahům vlastní stanovisko na základě praxe a výzkumu autorky. Teoretická část celkově poskytuje informační základnu pro realizaci výzkumného šetření a teoretické ukotvení interpretace získaných dat.

V empirické části zkoumala volnou hru dětí, jejich chování a následně připravila a realizovala řízené činnosti ve věkově heterogenní skupině dětí. Formulace cílů i výzkumných otázek je přehledná. Oceňuji strukturovanou prezentaci výsledků, jejich přehlednost a reflexi. Celkově práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Celkové zpracování BP hodnotím jako zdařilé. Významnější připomínka je pouze ke zpracování kap. 3.2.1 a 3.2.2, kde autorka čerpá informace ze sekundární literatury a nikoli přímo z legislativních dokumentů, čímž se stalo, že zde jsou neaktuální informace k přijímání 2letých dětí do MŠ. Toto doporučuji opravit v erratech. Celkově však oceňuji pečlivé zpracování této práce.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Na s. 10 píšete: „Dítě je pro komunikaci připravováno již ve druhé polovině prvního roku nebo ještě dříve. Před koncem prvního roku stále lépe používá gesta a rozumí jim. Lze říci, že se jedná již o komunikaci.“ Znamená to, že byste interakci dítě–rodič v předchozím vývojových obdobích neoznačila za komunikaci (např. dětský pláč)?
- 2) Opravte a uveďte aktuální informace o legislativním základu přijímání 2letých dětí do MŠ (kap. 3.2.1 a 3.2.2).
- 3) V čem jsou pro Vás osobně a pro Vaši práci pedagoga přínosná zjištění z realizovaného šetření?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a vykazuje velmi malou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.