

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Kateřina PÁNKOVÁ**

Termín SZZ: leden 2019

Název BP: Možnosti her iniciovaných učitelkou pro děti mladší tří let

Datum posudku: 16. 12. 2018

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Soňa Kořátková Ph.D.	Oponent :
Posuzovatel: - “ -	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Přínos spočívá v soustředěné teoretické zaměřenosti na dvouleté děti a ve hledání možnosti záměrné pedagogické práce s těmito dětmi začleněnými do věkově heterogenní třídy. Což je v současné době nutné ověřovat. BP má vyváženě koncipovaný obsah v teoretické a praktické rovině. Teoretická část je postavena na odborných zdrojích ze současné české literatury, není zde však uplatněno shrnutí získaných poznatků ze studované literatury nebo vyslovení vlastních názorů získaných z pedagogické práce s touto věkovou skupinou dětí. Teoretická část je zpracována komplexně ve vztahu k tématu BP.

Praktická část realizovaná jako akční výzkum byla zodpovědně připravena i vyhodnocována průběžně pedagogickými reflexemi, které popisují přijímání iniciovaných her dětmi dvouletými i staršími tří let a potřebné aktuální reagování učitelky. Výběr zaměření her na rozvoj smyslového vnímání studentka vhodně zvolila na základě zkušeností s těmito dětmi (i uváděné v odb.literatuře).

- Co bylo z vhodného reagování učitelky to nejpodstatnější?

Autorka se strukturovaně vrací v kap. 8 ke shrnutí výsledků k výzkumným otázkám. Práce má v příloze doložené výzkumné kroky- pozorovací archy, přípravy pro realizaci pedagog. programu.

BP obsahuje některé formulační neobratnosti ale formálně i stylisticky je vyhovující. Bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci v oboru učitelství pro mateřské školy a má přínos pro kvalifikační naplnění profese učitelky v předškolním vzdělávání.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Studentka si ještě dostatečně nedůvěřuje (i když zůstala i dále pracovat s touto věkovou skupinou) ve vyjádření vlastních názorů případně kritické analýzy k názorům v teoretických zdrojích.

Pozitivní je invence autorky vztažená k zaměření her na smyslový rozvoj. Kvalitní jsou pedagogické reflexe k jednotlivým hrám i doprovodné pozorovací archy k jednotlivým lekcím smyslového zaměření. Z těchto pozorovacích archů se kromě jiných skutečností ukázalo, že každodenní zařazování několika iniciovaných her a to po delší časový úsek se vztahy/tolerance starších k mladším dětem zlepšují-viz např. str. 67.

V realizovaném programu a především v reflexích je patrný trpělivý a citlivý přístup autorky k dětem, reagování na aktuální soustředěnost dětí různého věku a dovednost vyslovit empiricky ověřené změny pro potřebné a vhodné reagování učitelky.

Autorka se i dále věnuje s odborným entuziazmem pedagogické práci s dvouletými dětmi v dané MŠ.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jevil se vám výraznější rozdíl mezi dětmi před dosažením 3. roku a po něm (ve hře volné a řízené)? Jestliže ano, tak v čem?

- Považovala jste 3 leté děti za tzv. starší, které by již měly být schopné sebeobsluhy (pomoci učitelky se ale ...“dožadovaly, někdy až plakaly“). Měly by případně dokázat pomoci dvouletým dětem? Jak se po zkušenosti na toto díváte nyní? Jaká je vývojová realita?(Viz kap. 9)
- Jak si vysvětlujete, že se vám v pozorování ukazovalo, že děti starší 3let (3-4letých byla většina) si nedokázaly hrát s dětmi 2letými (viz kap. 8.1/ viz.ot.1.2)
- Domníváte se, že by měly děti do tří let mít vlastní homogenní třídu nebo je vhodnější heterogenní uspořádání tak, jak jste jej ověřila.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: