

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Pavla Krausová
Název práce	Pozice asistenta pedagoga a pedagogická komunikace
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jak vidíte využití výstupů šetření ve škole?</li> <li>• Vyjádřete se k efektivitě komunikace asistenta a rodičů, také zvažte problematiku v případě, že je asistentem člen rodiny.</li> </ul>
Poznámky	Velkým přínos BP vidím v zainteresování autorky díky vlastní praxi. Nepřesnosti v metodologických formulacích se odrážejí i v postupech šetření, ale vzhledem k malému dopadu interpretací na praxi je možné v diskusi u obhajoby dorovnat platnost výstupů. (např. <i>Na počátku jsou předpoklady, na konci nově vytvořená teorie</i> , s. 33;... <i>Jako výhodu vnímám osobní znalost vybraných respondentů, jejich bezprostřednost v osobním jednání.... Z odpovědí jsem někde použila předem připravené písemné odpovědi zaslané emailem.</i> s. 34). V tabulkách není vidět, co je interpretace a co přepis, citace nevystihuje celé významy. Interpretace jsou velmi podrobné, je za nimi vidět detailní práci. Vztahují se ale i na jiné jevy, nejen komunikaci. Chválím závěr. Lze tolerovat menší formální a částečně i strukturované nedostatky.

<b>Celkové hodnocení</b>	<b>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</b>
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 20.12.2018

Zdeňka Hanková