

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV

Student: Aneta DORDOVÁ

Obor: ČJ - FJ

**Název práce v českém jazyce: Fikční světy románů Timothée de Fombella
a jejich didaktické využití**

**Název práce v anglickém jazyce: Fictitious Worlds of Timothée de Fombelle's
Novels And Their Use in Didactics**

Vedoucí práce: Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ondřej Hausenblas

Diplomantka se četbě tří autorových knih a záměru připravit z úryvků přínosné hodiny literární výchovy věnovala velice pečlivě a postupovala promyšleně. Jednak provedla analýzu všech tří knih z hlediska čtenářského a z hlediska výstavby textu, čímž si usnadnila hledání didaktického potenciálu textu a přípravu hodin. Oceňuji, že v DP nepřepisuje dlouze citace nebo zjištění z odborných pramenů o povaze LPDM nebo čtenářství a víceméně jen dokládá, že se s pojmy a principy seznámila. O to důkladněji ukazuje, že se seznámila s ybranými romány. Postup své četby podrobně reflektovala, takže měla dostatečnou zkušenost blízkou tomu, jak budou textem úryvků procházet její žáci, i když na druhé stupni ZŠ budou o mnoho mladší.

Zdálo by se možná, že referování o vlastní diplomantčině četbě knih je příliš podrobné, ale v přípravě výuky, když učitel ještě neví, kterou pasáž vybrat, co bude pro žáky zajímavé a co bude výzvou a přínosem, je cenné, že nám právě celou šíři svého čtení předvádí. Prozíravě své načítání knih rozdělila do fází před čtením, při čtení a po něm, aby získala představu, co čeká její žáky právě v těchto fázích práce (i když budou číst jen úryvek, jenž může mnohé poznatky a zážitky z celé knihy neobsahovat). Před četbou si např. všímá i ilustrací na obálce, protože tak podobně budou čtenáři s knihou zacházet. Diplomantka počítá tím, že texty je třeba pro porozumění a zážitek číst vícekrát (i když ve školní praxi na to často není dáván čas). Poznamenává si otázky, které se jí při čtení vynořují, a také potíže, které jí text nastražil. A také posuzuje svůj dojem z četby, i když je to věc značně individuální – ví ale, že dojem vzniká u každého z žáků. Po četbě někdy vnáší do úvahy nejen to, že si uspořádává celkové pochopení textu, ale také posouzení toho, zda je text a kniha pro žáky daného věku vhodný.

Ve vlastní přípravě na dvouhodiny vychází autorka prozíravě z nelezení didaktického potenciálu úryvku. Učitel, který zná důkladně a dlouhodobě třídu, pro niž hodinu připravuje, by možná aplikoval různé poznatky o potenciálu textu konkrétněji, ale to nemůžeme v DP požadovat.

Vybrala úryvky, které jsou „samonosné“, dají se číst jako ucelený text s nalezitelným vlastním smyslem.

Cenné jsou autorčiny reflexe provedených hodin a pozorovaných výsledků práce žáků.

V nich diplomantka ukazuje, že dokáže ze své zkušenosti (a dokonce i z případné zkušenosti kolegyně, který jednu z hodin provedla ve své třídě) odvozovat závěry o příštím, lepším postupu výuky.

Bylo by užitečné se dozvědět konkrétněji, co autorka předpokládala jako důkazy o učení.

V přípravě uvádí Typ produktu žáka (to žák nebo dvojice vytvoří), ale pro výuku by bylo užitečné si předem stanovit, co má učitel i žák ve výtvoru spatřit, aby ho mohl považovat za důkaz o tom, že došel k cíli.

Bylo by samozřejmě užitečné, kdyby autorka DP sama všechny přípravy vyzkoušela „na dětech“ ve třídě, ovšem analýza výkonů by v podstatě mohla být sama diplomovou prací, můžeme se spokojit s tím, že aspoň jedna hodina byla provedena a autorka komentuje reflexi učitelky a výtvořů žáků.

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako výbornou.

V Praze dne 5.1. 2019

**Podpis
Ondřej Hausenblas**