

Posudek konzultanta diplomové práce Šimona Koláře „Analýza právních a sociálních podmínek podpory sociálního podnikání v ČR“

Předchozí verzi posuzované diplomové práce student neobhájil. Svůj konzultantský posudek, v němž jsem ji nedoporučil k obhajobě, jsem uzavřel slovy: „*Šimon Kolář má předpoklady pro úspěšné dokončení svého studia, pokud se rozhodne plně využít možností konzultace a také investovat do dopracování své diplomové práce dostatek času a soustředění.*“ S potěšením konstatuji, že si vzal tento závěr k srdci – a na pozitivním výsledku je to zřetelně znát.

Ke kladům přepracované verze jeho diplomové práce řadím:

- pečlivé vstupní vymezení klíčových pojmů;
- zúžení a lepší zdůvodnění výběru a uplatnění teoretických východisek;
- vyváženou a zevrubnou kritiku běžných způsobů měření chudoby;
- výborné zobecnění interpretace výsledků čtyř případových studií sociálních podniků promítnutou do stromu problémů;
- operacionalizaci procesu sociálního začleňování, vhodně uplatňující Wheelerův model socializace;
- nově zařazenou kritickou analýzu podpory sociálního podnikání ze zdrojů evropských fondů;
- střízlivé hodnocení role médií ve veřejně politickém procesu, založené na analýze obsahu jejich vzorku;
- originální hodnocení podílu jednotlivých aktérů a jejich konfigurace v uplatnění teorie institucionalismu zaměřeného na aktéry (srovnej tabulku č. 11 na straně 96);
- v závěru celé práce pak souhrnné doporučení podoby budoucí veřejné politiky směřující k podpoře sociálního podnikání;
- na rozdíl od předchozí podoby práce i nadprůměrně pečlivou editaci textu.

Otazníky ve mně naopak vyvolalo:

- nedokončené schéma č. 1 na straně 16 (znázornění teorie institucionalismu zaměřeného na aktéry), kde scházejí interpretačně zásadní vodorovné šipky v prostřední řadě prvků zleva doprava;
- pravdě nepodobný výrok zaměstnance jednoho ze zkoumaných sociálních podniků, který svoji práci v něm podle autora přímo označil za „*perfektní resocializační způsob, jak se vrátit mezi lidi*“ (strana 57);
- chybějící referenci o v práci uplatněné a výše již zmíněné metodě stromu problémů.

Podle mého názoru byla též interpretačně jen částečně využita potenciální největší přednost nové podoby práce, spočívající v konfrontaci perspektivy „zezdola“ (případové studie sociálních podniků) a „seshora“ (jaké podmínky vytvářely zdroje z evropských fondů pro sociální podnikání).

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě a následnému přijetí. Přikláním se k hodnocení mezi stupněm B a C s tím, že dosažení stupně B bych podmínil uspokojivou odpovědí v průběhu samotné obhajoby na v práci nedostatečně zodpovězenou otázku: „*Jaké byly institucionální, obsahové a situační bariéry, které zabránily přijetí Zákona o sociálním podnikání, k němuž se v roce 2013 vláda zavázala?*“

Prof. PhDr. Martin Potůček, CSc. MSc.

12. 6. 2018