POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Dao Bich Lien
Téma práce:	Zavinění v trestním právu
Rozsah práce	64 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	14. listopadu 2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.

1. **Aktuálnost (novost) tématu**

   Zvolené téma je tradičním tématem trestního práva hmotného, které neztrácí na aktuálnosti zejména v souvislost s nově zaváděnými instituty trestního práva, mezi které patří například trestní odpovědnost právnických osob, která opětovně otevřela živou odbornou diskuzi o zavinění a jeho formách v českém právu. Prokazování zavinění a rozlišování jeho forem v jednotlivých skutcích je navíc problematickou otázkou právní praxe.

2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

   Zvolené téma diplomové práce patří mezi ty náročnější, neboť se jedná o téma vysoce teoretické, jehož zpracovaní vyžaduje nejen znalost aktuální právní úpravy, nauky a judikatury, ale také přehled v straších pracích teoretiků trestního práva, z nichž se vyvinula současna nauka. Ani tyto práce nezůstaly diplomantkou při zpracování předložené diplomové práce opomenuty.

3. **Formální a systematické členění práce**

   Předložená práce je systematicky a logicky dobře a přehledně členěna. Práce má vysokou formální úroveň. Po obecném úvodu věnovanému pojmovým znakům trestného činu, autorka zařadila přínosnou historickou část věnující se vývoji právní úpravy zavinění a názorů právní nauky na tento institut a jeho vhodnou podobu. Třetí a čtvrtá část práce zpracovávají stávající právní úpravu, přičemž diplomantka se zaměřila na problematiku

rozlišování mezi jednotlivými formami zavinění a poukázala i na některé problémy s tím spojené. Práci zakončila krátkou poznámkou stran zavinění u trestných činů v dopravě. Kladně hodnotím používání jednotné citační normy.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je práce s ohledem na obtížnost zvoleného tématu na vysoké úrovni. Její kvalitu zvyšuje práce s historickou odbornou literaturou, kterou autorka zejména v části druhé vhodně použila. Vyzdvihnout lze také část věnovanou rozlišování mezi jednotlivými formami zavinění, v níž je také poukazováno na aktuální judikaturu. Pozitivně hodnotím krátkou analýzu zavinění v *common law*, která se však ke škodě věci ani zmínkou nevěnovala deliktům nevyžadujícím zavinění ani názorům zahraniční právní nauky. Diplomantce je nutno vytknout ne zcela důsledné rozlišování pojmů trestní zákon a trestní zákoník, jak je patrno na straně 27. Vcelku však práci považuji za zdařilé zpracování zvolené problematiky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka zdařile pracuje s odpovídajícím množstvím pramenů, které jsou vhodně vybrány, včetně starší odborné literatury.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na velmi dobré úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava je na vysoké úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce je na vysoké jazykové úrovni. Autorka v ní používá odpovídající odbornou terminologii při zachování její čtivosti.

6. **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Diplomantka by se při obhajobě mohla vyjádřit k otázce zavinění v díle A. Miřičky.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	**1**

V Praze dne 19. prosince 2018

JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.

oponent diplomové práce