

## Oponentský posudek

na disertační práci Mgr. Jiřího Cejпка „Vodní režim půd rekultivovaných a nerektivovaných výsypek po těžbě uhlí“

Práce byla vypracována v rámci studijního programu a oboru „Environmentální vědy“ na Ústavu pro životní prostředí Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v r. 2018, školitelem byl prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc.

Práce je založena na souboru 4 článků, 3 z toho byly publikovány v impaktovaných časopisech, Mgr. Cejpek je prvním autorem 3 z nich.

Práce je soustředěna na prokázání 4 hypotéz, které odpovídají zaměření celé práce dobře vyjádřené samotným jejím titulem. Autor podrobně a dlouhodobě studoval vodní režim půd řady výsypek na Sokolovsku a pečlivě měřil všechny důležité parametry. Výsledkem je podrobný popis a analýza vodního režimu na řadě sledovaných míst nerektivovaných a rekultivovaných výsypek. Všechna experimentálně náročná měření jsou provedena pečlivě a jsou metodicky dobře zajištěna, takže výsledky jsou prokazatelné. Provedené soubory měření potvrzují stanovené hypotézy.

První hypotéza celkově charakterizuje vývoj vodního režimu v čase, experimentální výsledky ji potvrzují.

Druhá hypotéza již je plně zaměřena na postižení rozdílu mezi oběma typy výsypek, je specifickým rozvedením první hypotézy, a výsledky ji jasně potvrzují.

Třetí hypotéza je formulována poněkud komplikovaně a nejasně, přičemž například termín „nesoulad mezi vývojem půd a rozvojem vegetace“ nedává jasný smysl. Vysvětlení v závěru je o něco jasnější, avšak ani to není plně exaktní.

Čtvrtá hypotéza byla potvrzena, i když jak hypotéza sama, tak výsledek je formulován poněkud kvalitativně.

K práci mám několik připomínek.

V oddíle „Seznam odborných článků a podíl autora“ jsou uvedeny 4 články. Poslední z nich nemá pro práci samotnou prakticky žádný význam, jde jen o drobnou glosu a nikoliv v plném slova smyslu vědecký článek, neměl by být uveden.

U tří podstatných článků, které jsou samy o sobě kvalitní, není podle mého soudu podíl autora dostatečně zdůrazněn. Skoro to vypadá, že autor v podstatě jen měřil a sbíral vzorky pro spoluautory. Tak tomu jistě není, a mělo by to být jasně uvedeno.

Již jsem se zmínil o nejasné formulaci v hypotéze č.3. Autor by měl exaktněji formulovat používané termíny, případně připojit kvantitativně definované jasné definice (například „polní vodní kapacita“, „bod vadnutí“).

Větší pozornost by měla být věnována českému pravopisu, občas nedochází ke shodě podmětu s přísudkem.

Tyto poznámky nemají vliv na celkové kladné hodnocení disertační práce. Je důkazem poctivé práce, staví smysluplné otázky a adekvátně na ně odpovídá. Představuje významný přínos k vědeckému poznání hydrologie půdních režimů. Doporučuji její přijetí.

V Praze dne 19. září 2018.

Bedřich Moldan