

VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozantky:	Mgr. Jitka Cejnarová
Téma práce:	Postavení manžela povinného v exekučním řízení
Rozsah práce:	136 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25. 08. 2018 (el. podoby), 06. 09. 2018 (tištěné podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána nejen faktory právními (v posledních letech téměř kontinuální sled novelizací dané problematiky), ale také faktory sociálními (obecně vzrůstající zadluženost obyvatelstva a s tím související vzrůstající počet nucených výkonů rozhodnutí, resp. exekucí). Aktuálnost tématu je umocněna aktuální judikaturou zejména Nejvyššího soudu, který se v posledních letech opakovaně vyjadřuje k mnohým otázkám vztahujícím se k danému tématu, ale i tak tato judikatura není komplexní a nedává odpověď na všechny otázky, které praxe klade.

Hodnocení PAP: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorozantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ohledně autorkou zvolené problematiky lze čerpat z množství literárních zdrojů a rovněž z relativně bohaté judikatury. Zvolené téma je třeba nahlížet také z pohledu historického (problematika prochází zejm. v poslední době určitým vývojem, viz výše) a rovněž z pohledu komplexního (vzhledem k nutnosti právě u takto zvoleného tématu ovládnout jak hmotné právní úpravu manželského majetkového práva, tak i úpravu procesní). Oba tyto faktory zvyšují náročnost úspěšného zpracování tohoto tématu. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Vedle zde zmíněné historické, popisné a analytické půjde také o metodu deduktivní a další.

Hodnocení PAP: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, komentářové, tak časopisecké a rovněž z bohaté judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do pěti kapitol (k čemuž je ještě nutno přičíst úvod a závěr). Součástí práce je seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce). V úvodu práce autorka formuluje cíl práce, a to: „*podrobně analyzovat možnosti postihu majetku ve společném jmění manželů a majetkových hodnot manžela povinného v exekučním řízení vedeném k vymožení dluhu povinného v jednotlivých režimech procesní právní úpravy postihování tohoto majetku, založených relevantními novelami právní úpravy této tematiky, a pojednat o prostředcích obrany manžela povinného proti neoprávněnému postižení uvedeného majetku v takovém exekučním řízení.*“ Stanovenému cíli je podřízena struktura práce. Nejprve se autorka věnuje obecným otázkám souvisejícím s exekučním řízením (kapitola 1.). Poté definuje účastníky exekučního řízení (kapitola 2.). Ačkoli je téma práce procesně právní, musela se rigorozantka nutně zabývat odpovědností manželů za dluhy ve vztahu k institutu společného jmění manželů, neboť tato je pro zvolené téma práce zásadní (autorka tak učinila v kapitole 3.). Těžiště práce ovšem leží – zcela v souladu s výše uvedeným cílem práce – v kapitole 4. a 5., kde autorka analyzuje platnou právní úpravu možností postižení majetku ve společném

jmění manželů a majetkových hodnot manžela povinného v exekučním řízení vedeném k vymožení dluhu povinného v jednotlivých režimech procesní právní úpravy postihování tohoto majetku (podle relevantních novel právní úpravy – tak je daná problematika vhodně rozřazena do podkapitol kapitoly 4.). V kapitole 5. pak rigorozantka zaměřila pozornost na možnosti obrany manžela povinného vůči nesprávnému poškození majetku ve společném jmění povinného a jeho manžela a majetkových hodnot manžela povinného v exekučním řízení vedeném k vymožení dluhu povinného. V závěru pak své poznatky přehledně shrnuje. Rovněž systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

Hodnocení PAP: Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu, když nejprve pojednala o obecných pojmech (vymezení exekučního řízení, vztah o. s. ř. a ex. řádu apod.) a po té se věnovala dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje přehlednou orientaci v díle a zároveň ukazuje na hloubku zpracování. Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 152 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Zde je třeba vyzdvihnout také autorčinu práci s judikaturou, která rovněž svědčí o hloubce zpracování tématu a její pečlivosti. Další přidanou hodnotu lze spatřovat v tom, že autorka na mnoha místech připojuje své názory (např. s. 44, 48, 72, 124 atd. a zejm. s. 136 a násl.). Lze-li některé návrhy autorky považovat ze subjektivního hlediska za diskutabilní (alespoň při prvním pohledu), nelze nevidět, že i tyto návrhy jsou podloženy řádnou argumentací. Z práce je zřejmá praktická zkušenost autorky s danou problematikou, a to ze soudní praxe. Tyto zkušenosti ovšem rigorozantka vhodně využila, neomezila se pouze na ně a rovněž se dokázala vyvarovat popisnému zpracování, ke kterému téma svádí. Předložila tak práci, která je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu.

Práci hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu, na mnoha místech vyjádřila své vlastní názory (srov. výše). Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 21264 (!) stran, představující 500 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto

	obsáhlý dokument v souvislosti s posouzením práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorozantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> .
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca třiceti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru (s ohledem na skutečnost, že neprováděla komparaci, nepracovala se zahraničními zdroji). Prokázala ovšem výtečnou práci se značným množstvím judikatury. To je zcela postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše). Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Rigorozantka v práci řeší problematiku, kdy manžel povinného nemá právo podat návrh na částečný odklad exekuce. Jak by řešila situaci, pokud by se ukázalo, že je tento návrh ovšem důvodný?

V Praze dne 13. listopadu 2018

 JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
 pověřený akademický pracovník